



Datum 2024-08-15

Mottagare: Justitiedepartementet

RF Dnr: 252/24

Dnr: Ju2024/00910  
Adress: [ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)  
kopia: [ju.l6@regeringskansliet.se](mailto:ju.l6@regeringskansliet.se)

## **Kamerabevakning i offentlig verksamhet – lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:27)**

Riksidrottsförbundet (RF) har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerat betänkande.

Idrottsevenemang ger gemenskap, glädje och underhållning för miljoner besökare. Tyvärr förekommer emellanåt brott och ordningsstörningar i samband med vissa idrottsevenemang. Utöver detta har aktuellt terrorhotnivå ökat behovet av kamerabevakning i syfte att bekämpa brott och upprätthålla allmän ordning och säkerhet, i och utanför idrottsarenor samt innan, under och efter evenemanget.

För arrangörer av idrottsevenemang är kamerabevakning även ett effektivt verktyg i det brottsförebyggande arbetet och bidrar till en tydligare bild av publikflödet, ökar möjligheter till att upptäcka eventuella intrång eller rekognosering inför ett eventuellt attentat eller andra brottsförberedelser, verkar avskräckande för vissa gärningspersoner, verifierar larm eller andra iakttagelser, ger beslutsunderlag under pågående incident, kan nyttjas som underlag till brottsutredningar och utvärderingar efter avslutat evenemang samt bidrar till en tryggare arbetsmiljö för såväl interna som externa personalgrupper som tjänstgör i samband med evenemangen.

Utredaren konstaterar att det finns skäl för att fortsatt ha en särskild reglering i kamerabevakningslagen. Regleringen bör dock genomgå stora förändringar i syfte att få till stånd lättnader i förfarandet respektive utökade möjligheter att bedriva kamerabevakning i vissa syften vilket RF välkomnar.

RF noterar att fritidsanläggningar är den tredje vanligaste ansökan om tillstånd för kamerabevakning, vilket i flera fall torde vara idrottsanläggningar. Den typen av anläggningar och dess utmaningar beaktas inte direkt i utredningen. RF anser det är en brist.

Det är inte tydligt i vilken utsträckning förslaget om ett tillägg i lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete – om att kommuner får bedriva kamerabevakning i syfte att verka för trygga och säkra offentliga platser i kommunen – är tillämpligt för den kamerabevakning som sker vid idrottsanläggningar.



- **RF anser att** det behöver förtydligas samt att lagstiftningen anpassas så att kamerabevakning fortsatt kan ske för de behov och de förutläggningar som finns för idrottsanläggningar.

RF anser att två områden särskilt kräver förtydliganden:

1. Det är otydligt om tillägget i lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete ger stöd för kamerabevakning i syfte att förhindra olyckor. Det innebär att det är oklart om en kommun kommer ha en rättslig grund för att kamerabevaka en idrottsanläggning i syfte att undvika olyckor, såsom badhus för att undvika drunkningsolyckor. Det är högst väsentligt att kommuner (och kommunala bolag) ges ett tydligt stöd i lag för kamerabevakning i syfte att förhindra olyckor så att den rättsliga grunden i art. 6 e dataskyddsförordningen är tillämplig för detta ändamål.
2. Förslaget om ett tillägg i lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete behöver även omfatta kommunalt ägda bolag eller så behövs en motsvarande reglering för kommunalt ägda bolag införas i annan lag. Det saknas en specifik lagstiftning eller bestämmelse som fastställer en uppgift av allmänt intresse som innebär att kommunala bolag som äger eller driver idrottsanläggningar kan kamerabevaka idrottsanläggningar i syfte att upprätthålla allmän ordning och säkerhet, förebygga brott eller undvika olyckor. Det är högst väsentligt exempelvis avseende större idrottsarenor, som ibland ägs av kommunala bolag, och där det bland annat kan förekomma ordningsstörningar.

Vidare beaktar inte utredningen den problematik som kamerabevakningslagen 22 § innebär för idrottsrörelsen. Den strikta tystnadsplikten innebär att idrottsföreningar (både arrangören och gästande förening) och förbund inte kan få tillgång till inspelat material för att exempelvis kunna utfärda arrangörsavstängningar eller inom föreningen arbeta mot störande element, och att idrottsrörelsen därmed självmant arbeta för en tryggare läktarmiljö.

- **RF anser att** den strikta tystnadsplikten ses över. I synnerhet om idrottsrörelsen ska möta Polismyndighetens förväntan att använda arrangörsavstängningar i större omfattning än idag.

Avslutningsvis stödjer RF de föreslagna åtgärderna för att minska risken för ogenomtänkt eller omotiverad kamerabevakning med en proportionalitetsbedömning, för att garantera att det gjorts en avvägning mellan bevakningsintresset och enskildas integritetsintresse samt upprätthålla upplysningskravet, genom skyltning eller liknande, så att den enskilde har möjlighet att tillvarata sina intressen. RF ser även positivt på förslaget att det ska



införas ett krav på att den bevakande aktören ska föra förteckning över pågående bevakning samt den bedömning som görs enligt nämnda intresseavvägningar.

Utöver detta har Riksidrottsförbundet inga övriga synpunkter på betänkandet.

För frågor kontakta säkerhetsansvarig Lena Sahlin, [lena.sahlin@rfsisu.se](mailto:lana.sahlin@rfsisu.se)

**Sveriges Riksidrottsförbund**

A handwritten signature in blue ink, reading "Stefan Bergh".

**Stefan Bergh**  
**Generalsekreterare**