



## Svar på remiss till betänkandet kamerabevakning i offentlig verksamhet

Ärende 2024/897-1.3.1.5

### Kommunens ställningstagande

*Kommunstyrelseförvaltningens yttrande*

Nedan redovisas Luleå kommuns synpunkter på förslagen i betänkandet. Redovisningen följer betänkandets indelning.

#### 1.1 *Förslag till lag om ändring i kamerabevakningslagen (2018:1200)*

I betänkandet föreslås det en ändring i 8 § i kamerabevakningslagen (2018:1200) som innebär att tillståndskravet slopas och att kamerabevakning endast får bedrivas om intresset av sådan bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Luleå kommun tillstyrker författningsförslagen som presenteras i betänkandet. Utifrån 8 § i föreslagen lag anser Luleå kommun att personuppgiftsansvarig ska komplettera intresseavvägningen med en individuell eller organisatorisk risk- och konsekvensanalys inför införande av kamerabevakning, för att därigenom underlätta och tydliggöra behov, uppföljning och eventuell avveckling.

Luleå kommun tillstyrker att kravet i 9 § avseende dokumenterad intresseavvägning kvarstår även när tillståndskravet avskaffas. Luleå kommun ser att det kommer att finnas ett behov av vägledning kring vad den dokumenterade intresseavvägningen ska bestå av. Luleå kommun tillstyrker även förslaget rörande 10 § om att förteckning ska föras över pågående bevakningar.

Av betänkandet framgår det inte hur ofta uppföljning ska ske. Luleå kommun uppfattar att det finns en risk för att kamerabevakning fortgår slentrianmässigt på grund av avsaknad av uppföljning. Luleå kommun föreslår att tidsintervall för uppföljning införs i samband med ändring av lagstiftningen.

#### 1.2 *Förslag till lag om ändring i lagen (2023:196) om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete*



Luleå kommun tillstyrker att det i lagen (2023:196) om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete införs ett stöd för användandet av den rättsliga grunden uppgift av allmänt intresse enligt EU:s dataskyddsförordning.

#### **7.5.1** *Kommuner (inklusive kommunala bolag)*

Luleå kommun instämmer i uppfattningen att tillståndsförfarandet har varit till hjälp när det kommer till att säkerställa att den planerade bevakningen är tillåten. Luleå kommun instämmer med de av utredningen tillfrågade regioner och kommuner om att ett slopat tillståndskrav medför att andra integritetsskyddande åtgärder behöver vidtas.

#### **7.6** *IMY:s syn på behovsbeskrivningarna*

Luleå kommun instämmer i Integritetsskyddsmyndighetens (IMY) kommentar om krav på att aktörerna ska dokumentera vilka bedömningar som görs inför att en kamerabevakning ska inledas samt att krav ställs på att det ska göras en individuell- och/eller organisatorisk risk- och konsekvensbedömning.

#### **11.5** *Integritetsskyddet och risker med ett avskaffat tillståndskrav ur ett integritetsperspektiv*

Luleå kommun ser likt utredningen en risk i att behovet och bevakningsintresset ges större vikt än integriteten i och med att det är aktören med behovet av bevakningen som själv ska genomföra och dokumentera intresseavvägningen. Om tillståndskravet tas bort kommer det att finnas ett behov av mer utförlig vägledning om vad en dokumenterad intresseavvägning ska bestå av. Det kommer också att finnas ett behov av kompetens inom området hos berörda verksamheter. Luleå kommun ser det dock som positivt att det även föreslås införas en bestämmelse med en hänvisning till EU:s dataskyddsförordnings artiklar om konsekvensbedömning och förhandssamråd. Luleå kommun vill lyfta att det är viktigt att gjorda bedömningar uppdateras löpande för att undvika att personuppgifter behandlas för andra ändamål över tid.

#### **11.6.1** *Tillståndskravet bör avskaffas helt för kommuner, regioner och andra än myndigheter som utför en uppgift av allmänt intresse*

Luleå kommun instämmer i utredningens resonemang avseende avvägning mellan behov och integritetsrisker och delar uppfattningen om att den befintliga dataskyddslagstiftningen ger ett starkt skydd för den personliga integriteten. Luleå kommun instämmer även i att det kommer att krävas större insatser från IMY i form av tillsyn. Det kommer även att krävas att aktörer har tillräck-



lig kompetens för att själva säkerställa att kamerabevakningen är förenlig med gällande och kommande lagstiftning.

**13.7.1** *En bibehållen intresseavvägning och vissa förtydliganden för en enklare tillämpning*

I betänkandet framgår det att ett slopat tillståndskrav förväntas leda till en mindre administrativ börda för aktörerna.

Luleå kommuns uppfattning är att förslaget medför motsvarande administrativ arbetsinsats som idag men med den skillnaden att den långa handläggningstiden hos IMY faller bort.

**15.4.1** *Ett förteckningskrav*

I betänkandet föreslås att det ska införas ett krav på att vissa aktörer, däribland kommuner, ska föra en förteckning över pågående kamerabevakningar som en integritetshöjande åtgärd. Av betänkandet framgår att förteckningen på begäran ska kunna lämnas ut till tillsynsmyndigheten.

Luleå kommun tillstyrker lagförslaget.

**17.3** *Konsekvenser för den personliga integriteten*

Luleå kommun instämmer i utredningens uppfattning av att kamerabevakning troligen kommer att öka. Luleå kommun ser också en risk i att aktörer inte kommer att begära förhandssamråd i tillräckligt stor utsträckning och att kamerabevakning kommer att bedrivas trots höga risker för den personliga integriteten.

För Luleå Kommun

Elin Strandelin  
Dataskyddsombud