



Yttrande - Remiss av betänkandet Kamerabevakning i offentlig verksamhet, lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:27)

Sammanfattning

Alvesta kommun ser vissa risker med att helt avskaffa tillståndskravet för kamerabevakning eftersom bedömningarna kan bli svåra att göra, särskilt för aktörer som har ont om resurser eller kompetens inom dataskydd. Alvesta kommun anser att de identifierade riskerna bör redovisas tydligt för att underlätta myndigheternas bedömningar om eventuell kamerabevakning.

Alvesta kommun anser att förslag på tillägg avseende dokumentationskrav och företeckningskrav i Kamerabevakningslagen (2018:1200) harmonierar med dataskyddslagstiftningen och med myndigheters skyldigheter att dokumentera och förteckna personuppgiftsbehandlingar enligt Dataskyddsförordningen och Lag (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning.

Synpunkter och kommentarer

Förslag till lag om ändring i kamerabevakningslagen (2018:1200)

Föreslagen lydelse: **Laglighetsprövning och intresseavvägning**

7 § Kamerabevakning i verksamhet för vilken personuppgiftsbehandlingen inte regleras i brottsdatalagen (2018:1177) eller lagen (2019:1182) om Säkerhetspolisens behandling av personuppgifter får om det är nödvändigt och förutsättningarna i 8 § är uppfyllda bedrivas

1. av en myndighet vid utförande av en uppgift av allmänt intresse som är fastställd i lag eller annan författning, kollektivavtal eller beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning, eller som ett led i myndighetsutövning enligt lag eller annan författning, eller
2. av någon annan än en myndighet vid utförande av en uppgift av allmänt intresse som är fastställd i lag eller annan författning, kollektivavtal eller beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Föreslagen lydelse: **Förutsättningar för tillstånd**

8 § Kamerabevakning enligt 7 § får endast bedrivas om intresset av sådan bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,

2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar,
3. utöva kontrollverksamhet,
4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas

1. hur bevakningen ska utföras,
2. om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och 3. vilket område som ska bevakas

Kommentarer: Tillståndskravet har funnits länge i svensk rätt och är en säkerhetsåtgärd som ger ett starkt integritetsskydd. Rättslig grund enligt Dataskyddsförordningen kan för behandlingen kamerabevakning vara allmänt intresse och myndighetsutövning. I utredningen slås fast att kamerabevakning sällan används som ett led i myndighetsutövning inom kommuner och regioner, kvarstår gör allmänt intresse. Vad som är allmänt intresse är redan i dagsläget svårt att definiera, och utredaren redogör för att det är osäkert om det finns en uppgift av allmänt intresse fastställd för all den kamerabevakning som olika verksamheter (kommuner och regioner) enligt kartläggningen har behov av att bedriva. Om tillståndskravet försvinner är det inte längre Integritetsskyddsmyndigheten som prövar om kamerabevakning i vissa fall ska tillåtas eller inte. Det blir då upp till myndigheter och andra som utför en uppgift av allmänt intresse att själva göra en intresseavvägning för att se om intresset av att bevaka väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Detta gäller oavsett om allmänheten har tillträde till platsen som ska bevakas eller inte.

Alvesta kommun ser en risk i att bedömningarna kan bli svåra att göra, särskilt för aktörer som har ont om resurser eller kompetens inom dataskydd. Detta behöver i så fall bemötas med bra och tydlig vägledning.

Utredaren konstaterar att förslaget att tillståndskravet ska avskaffas kan medföra vissa risker för den personliga integriteten, men att riskerna ska minimeras genom att dataskyddslagstiftningen efterlevs. Men i utredningen går man inte närmare in på de identifierade riskerna. Alvesta kommun anser att de identifierade riskerna bör redovisas tydligt för att underlätta myndigheternas bedömningar om eventuell kamerabevakning.

Föreslagen lydelse: **Dokumentationskrav**

9 § Innan kamerabevakning enligt 7 § påbörjas ska den som är personuppgiftsansvarig för bevakningen bedöma om förutsättningarna i 8 § är uppfyllda. En ny bedömning ska göras

1. innan bevakningen ändras på ett betydande sätt som ökar risken för intrång i den enskildes personliga integritet, och
2. om förhållandena på den plats som bevakas ändras på ett betydande sätt som minskar intresset av bevakningen eller ökar risken för intrång i den enskildes personliga integritet. Den bedömning som har gjorts enligt första eller andra stycket ska dokumenteras

Föreslagen lydelse: **Förteckningskrav**

10 § Den som är personuppgiftsansvarig för kamerabevakning som bedrivs enligt 7 § ska föra en förteckning över pågående bevakning. Förteckningen ska innehålla uppgift om

1. adress eller annan jämförbar uppgift för den plats som bevakas,
2. typ av plats som bevakas,
3. syftet med bevakningen,
4. bevakningen omfattar ljudupptagning eller annan särskild teknik, och
5. en bedömning enligt 9 § har gjorts och vilket datum den senaste bedömningen gjordes. Förteckningen ska uppdateras om en ny bevakning inleds, om bevakningen ändras på så sätt som anges i 9 § andra stycket eller om bevakningen upphör. En förteckning som innehåller uppgifter om en bevakning som har upphört ska bevaras i minst fem år efter att bevakningen upphört. En förteckning ska på begäran lämnas till tillsynsmyndigheten.

Kommentar: Alvesta kommun anser att dessa förslag på tillägg i Kamerabevakningslagen (2018:1200) harmonierar med dataskyddslagstiftningen och med myndigheters skyldigheter att dokumentera och förteckna personuppgiftsbehandlingar enligt Dataskyddsförordningen och Lag (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning.

Camilla Holmqvist
Kommunchef

Linnéa Gillén
Dataskydds- och
informationssäkerhetssamordnare