

Finansdepartementet Dnr: Fi2021/02991**Remissvar på Utökat informationsutbyte (Ds 2022:13)****Sammanfattning**

Skellefteå kommun instämmer i stora delar av utredningen och tycker det är mycket positivt att utredningen föreslår förändringar i lagstiftningen som möjliggör ett utökat informationsutbyte mellan myndigheter. Skellefteå kommun ser även positivt på att en generell sekretessbrytande bestämmelse införs med presumtion att uppgifter ska kunna utbytas. Skellefteå kommun synpunkter avser den generella sekretessbrytande bestämmelsens utformning utifrån behovsprövningen och avvägningsbedömningen. Skellefteå kommun ser att begränsningarna som finns i lagstiftningen kan skapa en omotiverad och svårbedömd hantering för den utlämnande myndigheten. Skellefteå kommun anser att effektiviteten kan påverkas vilket i längden exempelvis kan påverka brottsbekämpningen. Skellefteå kommun är även tveksam till att det avsedda integritetsskydd som införs i bestämmelserna verkligen får en effekt som motiverar en mer komplicerad hantering i och med att sekretessen överförs till den mottagande myndigheten.

Rekvisitet "behövs"

I förslaget framförs att den utlämnande myndigheten ska göra behovsbedömningen utifrån rekvisitet "behövs" i lagförslaget, utredningen menar att det redan finns stor erfarenhet av samarbete och uppgiftsutbyte mellan myndigheter vilket borde göra en god grund för behovsbedömningen. Skellefteå kommun anser inte att skyddet som behovsprövningen är ämnad att medföra är motiverad utifrån integritetsskyddet, utifrån att sekretessen följer med till den mottagande myndigheten. Skellefteå kommun anser att det bör vara den mottagande myndigheten som bedömer vilka uppgifter som myndigheten behöver ta del av för sin verksamhet. Skellefteå kommun anser att det inte alltid kommer vara enkelt för den utlämnande myndigheten att göra behovsprövningen med tanke på den utökade möjlighet till informationsutbyte som föreslås. Skellefteå kommun ser även att kunskapen om behovet finns främst i den mottagande myndigheten och att det finns en risk att behovsprövningen i sig skapar en ineffektivitet som inte är motiverad utifrån exempelvis brottsbekämpning. Man kan även tänka sig att den utlämnande myndigheten ska tydliggöra vilka uppgifter som bedömts innehålla sekretess för den mottagande myndighet i det fall man tar bort behovsprövningen, för att säkerställa en bra och tydlig hantering av överflyttade sekretessuppgifter.

Författningsreglerade verksamhet

SKELLEFTEÅ KOMMUN

I den generella bestämmelsen föreslås även en begränsning i form av uppgifter som behövs för myndighetens författningsreglerade verksamhet. Ändamålet med begreppet "författningsreglerade verksamhet" är enligt utredningen att bara begreppet "verksamhet" i kombination med behövs skulle innebära en för låg tröskel vid informationsutbyte. Avsikten med begreppet författningsreglerad verksamhet är att undvika obefogad spridning av personuppgifter enligt utredningen. Skellefteå kommun är tveksam till att begreppet "författningsreglerad verksamhet" får avsedd effekt utifrån författningars generella beskrivningar av myndigheters uppdrag. Begreppet skapar snarare en osäkert vid behovsprövningen som inte bedöms motiverad utifrån skyddet bestämmelsen är tänkt att medföra. Skellefteå kommun tycker således att begreppet "verksamhet" är tillräckligt med motiveringen att det i praktiken är ytterst tveksamt om ett mer begränsande begrepp skulle få den skyddseffekt som motiverar en mer komplicerad behovsbedömning. Skellefteå kommuns bedömning grundar sig i att sekretessen även gäller i den mottagande myndigheten.

Övervägande skäl

Av den generella bestämmelsen framgår att uppgifter inte ska lämnas om övervägande skäl talar för att det intresse som sekretessen ska skydda har företräde framför intresset av att uppgifterna lämnas. Enligt utredningen vill man säkerställa att bestämmelsen inte går längre än vad som är motiverat och att skyddet för vissa uppgifter upprätthålls i situationer där till exempel ett utlämnande kan framstå som olämpligt eller resultatet skulle framstå som stötande. Skellefteå kommun ser en svårighet för överlämnande myndighet att göra avvägningen i prövningen, dels utifrån mottagande myndighetens behov och vilka resultat som skulle kunna uppstå som skulle motivera ett avslag. Skellefteå kommun anser även här att den mottagande myndigheten bör få ta ansvar över vilka uppgifter de behöver för sin verksamhet och att integritetsskyddet lagstiftningen är tänkt att medföra inte är motiverad utifrån att sekretessen kvarstår i den mottagande myndigheten. Finns det situationer där ett utlämnande kan framstå som olämpligt eller stötande så bör detta i stället konkretiseras och regleras särskilt.