



**Yttrande över redovisning från Statens jordbruksverk och
Naturvårdsverket av regeringsuppdrag på förslag om förstärkta
åtgärder mot artskyddsbrott.**

Dnr M2015/04292/Nm

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att de i remissen föreslagna åtgärderna inte föranleder några konkreta åtgärder som berör Mark- och miljööverdomstolens dömande verksamhet men välkomnar generellt att åtgärder vidtas för att förstärka arbetet mot artskyddsbrott.

Domstolen instämmer i att det kan finnas skäl att höja kompetensen hos de domare som dömer i mål om artskyddsbrott och andra miljöbrott. Det vore därför positivt om denna fråga utreddes vidare.

Mot bakgrund av Högsta domstolens avgörande den 30 juni 2016 i mål nr B 5819-16 kan det också finnas anledning att överväga behovet av att se över kriminaliseringen av CITES-förordningen i förhållande till den i målet aktuella frågan.

I fråga om behov av ändringar i lagstiftning som rör artskydd i övrigt vill domstolen särskilt påpeka att möjligheterna att skydda uppgifter om arter i naturen i domstolsprocesser i dagsläget är begränsade av rätten till partsinsyn enligt 10 kap. 3 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen. Tillståndsprocesser kan utöver sökanden ofta beröra ett stort antal parter (bland annat närboende och miljöorganisationer), som alla har rätt till partsinsyn. Detta innebär att domstolen som regel inte har möjlighet att låta bli att lämna ut sekretessbelagda uppgifter om skyddade arter till ett ibland mycket stort antal aktörer. Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2002 s. 433 uttalat att det i förhållande till parter inte heller finns någon möjlighet att lämna ut uppgifter med förbehåll enligt 10 kap. 4 § offentlighets- och sekretesslagen. Denna ordning framstår som mindre ändamålsenlig utifrån ett artskyddsperspektiv, särskilt då det i första hand är de myndigheter som företräder allmänna miljöintressen som bevakar frågor som rör skyddade hotade arter i sådana mål. En möjlighet till ett effektivt sekretesskydd för sådana uppgifter förutsätts även i artikel 4.4 h) i Århuskonventionen, liksom i miljöinformationsdirektivet. Domstolen föreslår därför att en begränsning av rätten till partsinsyn i förhållande till uppgifter om skyddade arter i naturen övervägs vid en kommande översyn av sekretessbestämmelserna.

Utöver ovanstående har Mark- och miljööverdomstolen, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inte några särskilda synpunkter att lämna i nuläget.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, tekniska rådet Mikael Schultz, hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson och föredraganden Helen Agah.

Claes-Göran Sundberg

Helen Agah



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

YTTRANDE
2016-09-12

Dnr 2016/554

Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet

Yttrande över EU:s handlingsplan mot illegal handel
dnr M2015/04292/Nm

Mark- och miljööverdomstolen anser att det i enlighet med handlingsplanen kan finnas behov av att vidta kompetenshöjande åtgärder inom rättsväsendet vad gäller artskyddsbrott.

De i handlingsplanen föreslagna åtgärderna innebär i övrigt inte några konkreta åtgärder som berör Mark- och miljööverdomstolens dömande verksamhet. Utifrån de aspekter som domstolen har att beakta har Mark- och miljööverdomstolen därför inte några särskilda andra synpunkter att lämna med anledning av handlingsplanen.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, tekniska rådet Mikael Schultz, hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson och föredraganden Helen Agah.

Claes-Göran Sundberg

Helen Agah