



Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen

021-39 00 00

Delegat	Namn Anna Thunell	Titel Ordförande
	Arbetsplats Miljö- och konsumentnämnden	Telefon
Mandat för delegationen (Hänvisning till position i delegationsordningen eller beslut i nämnd)	Miljö- och konsumentnämndens delegationsordning, Västerås stad. Mogn 2019/00063 2019-06-14 2.10 Besluta i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas. Delegationen avser alla 6 kap. 39 § KL	
Ärende	Yttrande - Promemoria Ordning och reda på avfallet	
Beslut	Förslaget till yttrande godkänns och överlämnas till kommunstyrelsen.	
Motivering	<p>Ärendebeskrivning</p> <p>Miljö- och konsumentnämnden har getts tillfälle att lämna synpunkter på Promemoria - Ordning och reda på avfallet. I promemorian lämnas förslag som syftar till att förbättra avfallshanteringen och öka tillsynsmyndigheternas möjligheter att säkerställa syftet med miljöbalken. Det föreslås både ändringar i avfallsförordningen (2020:614) och miljöprövningsförordningen (2013:251). Även vissa ändringar i miljöbalken föreslås.</p> <p>Sammanfattningsvis så välkomnar miljö- och konsumentnämnden dessa förändringar och har varit delaktiga i diskussionerna kring hur det kan vara möjligt att förbättra lagstiftningen inom detta område.</p> <p>Miljö- och konsumentnämnden har gått igenom promemorian och avger synpunkter i punktform.</p> <p>Miljöbalken</p> <p>Miljöbalken utgår från att verksamhetsutövare är seriösa och dessa förslag ger oss verktyg att agera när verksamhetsutövaren inte agerar så seriöst som en tillsynsmyndighet kan förvänta sig.</p>	

26 kap 10 a §

- Miljö- och konsumentnämnden är generellt mycket positiv till möjligheten att kunna ställa krav på säkerhet. Nämnden har noterat att möjligheten med lagförslaget innebär att kravet kan ställas i alla anmälningssärenden, även ärenden som inte är avfallsärenden. Här behövs det antingen specificeras i lagstiftningen för vilka verksamheter krav kan ställas, i andra hand en bra vägledning.
- Miljö- och konsumentnämnden föreslår att Länsstyrelsen gör bedömningen om säkerhet, då det blir svårt att ha den kompetens som behövs inom kommunen. Rättssäkerhet och konkurrens ska inte påverka bedömning om ekonomisk säkerhet. En likartad bedömning inom landet är att föredra och göra enklast genom att Länsstyrelsen gör denna bedömning.
- Då lagförslaget är att det blir en möjlighet och inte ett krav för tillsynsmyndigheten/prövningsmyndigheten så kan brist på kompetens och resurser göra att verksamhetsutövare söker sig till kommuner de förmodar inte har kompetens och resurser nog att ställa krav på säkerhet.
- Miljö- och konsumentnämnden föreslår att bedömningen om ekonomisk säkerhet exempelvis kan ingå i remissförfarandet till Länsstyrelsen, det vill säga att det skrivs in som en underpunkt till § 25 f, (remisspunkten i förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 1998:899).
- Schablonsummor bör finnas som vägledning för säkerheten, till exempel för 1000 ton avfall av visst avfallslag. Vägledning kring detta är av stor vikt och bör finnas.
- Ny lagstiftning utan vägledning riskerar att urholkas eller alternativt inte tillämpas. Vägledning bör annars tas fram snabbt om detta svåra och kvalificerade område.

Miljöbalken 29: 9 § p 15

- Miljö- och konsumentnämnden är positiva till detta tillägg i straffbestämmelserna.

Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, 25 d § och 27 a §

Det är bra att det tillkommer en reglerad punkt om vad anmälan ska innehålla i 25 d § p 3 och 27 a § p 3.

Miljö- och konsumentnämnden har följande synpunkter:

- Det är svårt som tillsynsmyndighet att i tillsynen följa upp mängden avfall. Det är inte brottsligt i sig att bryta mot ett föreläggande. Även om det finns ett föreläggande med mängder så kan verksamhetsutövare bedriva verksamhet utan att det direkt får några rättsliga följder.
- Det är inte brottsligt i sig att bryta mot ett föreläggande. Även om det finns ett föreläggande med mängder så kan verksamhetsutövare bedriva verksamhet utan att det direkt får några rättsliga följder.
- Det skulle ha varit tydligare om avfallsmängder står i

miljöprövningsförordningen. Då skulle det vart enklare och tydligare både för verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter.

- Miljö- och konsumentnämnden är medveten att det finns fördelar med att avfallsmängderna regleras i ett föreläggande från tillsynsmyndigheten. En fördel är att det blir mer flexibelt om verksamhetsutövaren har många olika typer av avfall för behandling.

Förordning om ändring i förordningen (2001:512) om deponering av avfall, 4 §

- I 4 § p 7 b används begreppet ”naturliga tillstånd”. Vad som menas med ”naturliga tillstånd” behöver förtydligas för att inte ge för stort tolkningsutrymme. Begreppet används även på andra ställen.

Förordning om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251), Behandling av avfall 40 §, 41§, 43 §

- Mängden avfall som är tillåten att lagras på en behandlingsanläggning regleras inte i miljöprövningsförordningen, vilket miljö- och konsumentnämnden ser som en nackdel. (Jämför nämndens kommentarer ovan till 25 d § p 3 och 27 a § p 3). Kommunernas möjlighet att ställa krav på verksamhetsutövaren ökar om den tillåtna mängden avfall som får lagras regleras i lagstiftning istället för ett föreläggande från kommunen. Det kan även medföra, som nämnden påpekade ovan, rättsliga påföljder att bryta mot ett lagkrav.
- Miljö- och konsumentnämnden anser att 41 § p1-2. och § 43 p 1 är otydliga när det gäller vilka typer av jordar som ryms inom dessa koder. Risken finns att stora mängder jord lagras på sådan här anläggningar, som det sedan inte finns avsättning för.
- Förslaget ger möjlighet för verksamhetsutövaren, 41 § p 3 att tillföra 10 000 ton icke-farligt avfall. Nämnden anser att det är en orimlig mängd i förhållande till säkerheten. Den ekonomiska säkerheten behöver vara väldigt hög för en anmälningspliktig verksamhet, se även nedan under rubriken “Lagring som en del att samla in avfall”.
- I lagstiftningen står det att icke-farligt avfall får tillföras i en mängd av 10 000 ton. Vår bedömning är det finns en skillnad mellan osorterat och sorterat avfall. Det bör finnas större avsättning för sorterat avfall om verksamhetsutövaren skulle gå i konkurs. Därför bör mängden sorterat avfall kunna lagras i större mängder än osorterat avfall.

Lagring som en del av att samla in avfall, 49§

- De tillåtna mängderna i denna paragraf riskerar att sätta normen för vad som är tillåtet att lagra på en behandlingsanläggning. Miljö- och konsumentnämnden bedömer att det kommer att bli svårt för kommunen att ställa strängare krav på en behandlingsanläggning än vad som är tillåtet att lagra för en mellanlagringsanläggning.
- Den lagrade mängden osorterat avfall behöver sänkas rejält, ner mot ca 1 000 ton. Osorterat, s.k. “blandavfall” är

den mest kostsamma fraktionen att ta hand om vid en konkurs. Det riskerar att bli omfattande ekonomiska följder för samhället att ta hand om det blandade osorterade avfallet. Sorterat avfall med marknadsvärde kan tillåtas lagras i större mängder, till exempel olika sorters metallavfall.

- Den tillåtna mängden jord som får lagras är för hög (30 000 ton), se ovan under rubriken "Behandling av avfall 40 §, 41 §, 43 §".
- Nämnden vill upplysa om att all betong inte ren och självklar att återanvända. Det finns risk för betongen är förorenad av PCB eller andra föroreningar.
- Lagstiftningen ger verksamheten möjlighet att lagra 10 000 ton icke farligt avfall. Den tillåtna mängden avfall är enligt vår bedömning för hög. De ekonomiska följderna av en konkurs blir för stora. Det är inte möjligt att kräva en ekonomisk säkerhet som motsvarar kostnaden för att ta hand om 10 000 icke-farligt avfall. Det kan kosta ungefär 1000 kr/ton för att ta hand om avfallet, vilket motsvarar en säkerhet på ungefär 10 miljoner kronor.

Förordning om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251), 69-70 §

- Miljö- och konsumentnämnden anser att det är otydligt i vilka fall dessa paragrafer är tillämpliga. En fördel är om det via vägledning förtydligas när 69 § p1 och 70 § p1 är tillämpliga.


Förordning om ändring i avfallsförordningen (2020:614) 4 kap

- Endast anläggningar som lagrar avfallet för att sedan skicka iväg avfallet till en annan behandlingsanläggning omfattas av begreppet. Detta innebär att de regler som föreslås i 14 a) bara omfattar s.k. mellanlager. En behandlingsanläggning omfattas inte av lagförslaget. Liknande lagförslag behöver finnas för behandlingsanläggning för att komma åt problemet att avfallet flyttas runt mellan anläggningarna.
- Det behövs vägledning till denna paragraf då begreppet ger möjlighet till olika bedömningar.

Övriga frågor

Miljö- och konsumentnämnden vill även lämna några övriga synpunkter.

- Vandelsprövning bör införas som en del av prövningen av en anmälan för avfallsverksamheter.
- Krav bör införas på att osorterat "blandavfall" sorteras inom en viss tidsperiod efter att avfallet har kommit in till en avfallsanläggning.
- Spårbarhet av icke-farligt och farligt avfall bör införas. Detta bör göra det lätt tillgängligt för tillsynsmyndighet. Genom att införa nationellt datasystem som är tillgängligt för alla tillsynsmyndigheter kan kommunerna få kännedom om varandras avfallsanläggningar.

	<ul style="list-style-type: none">• För alla avfallsanläggningar där det hanteras avfall med mängdbegränsningar är det viktigt att det finns en fungerande våg tillgängligt, så att man kan säkerställa vikterna det vill säga mängderna.• Avfallsfrågorna är vara svåra att driva gentemot konkurslagstiftningen, till exempel att förelägga om provtagning eller brandskyddsåtgärder.	
Ev. Bilagor		
Delges	Kommunstyrelsen	
Besvärshänvisning (om nödvändigt)		
Underskrift	Västerås 2021-04-15 Plats och datum	 Underskrift

