

Mark- och miljödomstolen, avdelning 4

Till Miljö- och energidepartamentet

## **Förslag till svenska regler och åtgärder för invasiva främmande arter (M2016/01030/R)**

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har följande synpunkter på det rubricerade förslaget.

- Den valda ansvarsfördelningen med Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten som ansvariga myndigheter framstår som rimlig. Dock stämmer inte förslaget till förordningstext i den delen överens med hur förslaget motiveras (se 5-6 §§ och s. 11 f i Naturvårdsverkets underlag). Ordet huvudsakligen i nyss nämnda paragrafer bör flyttas till slutet av meningen (... i fråga om arter som *huvudsakligen* lever på ...). Även den föreslagna systematiken i övrigt med de roller som andra myndigheter tilldelas framstår som rimlig. Motiveringen för den valda systematiken är dock knapp, vilket gör det svårt att avgöra om det i någon del finns skäl att överväga en annan ordning.
- Enligt den föreslagna lydelsen av 26 § andra stycket beslutar Jordbruksverket om och ansvarar för verkställigheten av åtgärder för att fullständigt och permanent avlägsna invasiva främmande arter av unionsbetydelse vid gränskontroll. Det är oklart om denna befogenhet också avses omfatta avlivningsåtgärder och, om så är fallet, hur nyss nämnda bestämmelse förhåller sig till 34-36 §§. Ska den först nämnda bestämmelsen anses omfatta avlivningsåtgärder framstår inte den föreslagna bestämmelsen om överklaganden som logisk.
- En närmare beskrivning av förslagets konsekvenser för mark- och miljödomstolarnas arbete saknas. Att 19 kap. 1 § tredje stycket och 21 kap. 1 § andra stycket miljöbalken ska tillämpas innebär att så gott som alla beslut som de berörda myndigheterna kan komma att fatta kan överklagas till mark- och miljödomstolarna (förutom länsstyrelsens beslut om avlivning av djur enligt 11, 35 och 36 §§). Antalet beslut som kan komma att överklagas till mark- och miljödomstolarna och dessa ärendens svårighetsgrad och omfattning är svårt att bedöma utan att förslagets konsekvenser för domstolarna närmare belyses i det fortsatta arbetet. Vidare kan det ifrågasättas om beslut rörande till

stånd till vetenskaplig verksamhet och efterföljande medicinsk användning av produkter som härrör från invasiva främmande arter av unionsbetydelse lämpligen bör överklagas till mark- och miljödomstolarna. Det framstår som mera naturligt att sådana frågor kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

---

Detta yttrande har avgetts av Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, i sammansättningen rådmannen Johan Rosén och tekniska rådet Annika Billstein Andersson samt beredningsjuristen Julia Jourak, föredragande.

Johan Rosén

Annika Billstein Andersson

Julia Jourak