



Länstyrelsen
Gävleborg

2016-06-28

1 (3)

Dnr M2016/01030/R
Dnr Lst: 502-2978-2016

Miljöenheten

Patrik Stenroth

Tel. 010-225 13 60

Patrik.Stenroth@lansstyrelsen.se

Miljö och energidepartementet

Förslag till svenska bestämmelser för invasiva främmande arter

Sammanfattning

Länstyrelsen anser att förslaget i stort redovisar lämpliga lösningar för en anpassning av svensk lag och förvaltning till EU-förordningen 1143/2014. Länstyrelsen menar dock att det skulle vara ännu bättre om svensk förordning lyfte fram betydelsen även av andra än statliga aktörer i detta arbete, givetvis i samarbete med statliga förvaltningsmyndigheter. Kommuner bör ha en mer framträdande roll i arbetet mot invasiva främmande arter, även allmänheten och ideella organisationer kommer att vara viktiga speciellt för att möjliggöra tidig upptäckt av arter i nya områden.

Detaljsynpunkter

Förslag till förordning om invasiva främmande arter

Ett flertal paragrafer avslutas med texten att myndigheten skall höra jordbruksverket om det behövs. Skrivningen är otydlig och det framgår inte vem som avgör när det behövs.

17-18§§: Länstyrelsen anser att det är oklart hur och vem som skall utföra kontroller som kan bli aktuella med anledning av artikel 13 i EU-förordningen (Handlingsplaner). Fokus i artikel 13 i EU-förordningen ligger på oavsiktlig introduktion men denna skrivning saknas i 17-18§§. Länstyrelsen uppfattar det som att mycket av den gränsövervakning som kommer att utföras istället kommer att ske med stöd av 24-25§§. Länstyrelsen anser att det är en tydlig skillnad mellan EU-förordningen och förslaget på svensk förordning. Länstyrelsen anser att tidig upptäckt och åtgärder via upprättande av handlingsplaner är kostnadseffektivt och att regelsystemet bör förtydliga att detta är ett prioriterat förhållningssätt i arbetet mot invasiva främmande arter.

20§: Här föreslås att anmälningsskyldighet omfattar statlig myndighet som ansvarar för eller utför miljöövervakning. Det vore bättre om en bredare grupp har anmälningsskyldighet. Länsstyrelsen föreslår att inspiration hämtas från jordbruksverkets Regeringsuppdrag om skyldighet att anmäla vissa växtskadegörare Dnr 6.4.17-10113/15. På detta sätt kan skyldighet att anmäla förekomster till behörig myndighet åläggas alla med tillräcklig kompetens och kunskap.

26§: Denna paragraf avser åtgärder för utrotning i tidigt skede, vilket borde förtydligas. Här behövs tydlig vägledning så att insatser och regelverk tolkas lika av olika länsstyrelser då detta är önskvärt. Det kan finnas regionala skillnader i risker associerade med IAS, då bör dessa fångas upp i vägledningen. Mycket av det liknande arbete som gjorts i landet fram tills idag har skett i kommunal regi, t.ex. insatser mot jätteloka. Länsstyrelsen anser att det vore bra om det framgick att länsstyrelserna ska samverka med övriga aktörer. Här finns också en kostnadsfråga som är problematisk då det kan vara stora skillnader mellan län och mellan olika år. Länsstyrelsen föreslår att medel för att finansiera åtgärder skall finnas att söka med kort varsel från behöriga myndigheter.

27§: Detta handlar om utrotning i tidigt skede av arter som behörig myndighet anser borde finnas med på unionslistan enl. kriterierna i artikel 4.3 samt att restriktioner enl. 7.1 införts. Länsstyrelsen anser att det för denna paragraf är viktigt att tydliggöra hur behov av vägledning och samsyn skall vägas mot behovet av flexibilitet som möjliggör snabba insatser som är viktiga om man vill få önskad effekt.

36§: Texten omfattar djur men missar kommersiella lager av växter som vad Länsstyrelsen förstår innefattas i artikel 32 i EU-förordningen. Detta kan vara viktigt t.ex. för lager inom akvariehandeln.

Förslag till förändring i miljötillsynsförordningen

2kap. 8§: Här anges länsstyrelsen som ansvarig för tillsyn enligt EU-förordningen 1143/2014. Länsstyrelsen menar att detta är rimligt men påpekar att tillsynen givetvis kommer att begränsas i omfattning av de resurser som tilldelas för uppgiften. Idag finns inga resurser för denna uppgift.

Bakgrund till regelförslagen och övriga förslag på åtgärder

I bakgrundstexterna till förslaget kan man läsa att de flesta kända förekomsterna av främmande arter på unionsförteckningen är i södra Sverige. Länsstyrelsen vill påpeka att detta till stor del drivs av förekomsten av den

väletablerade signalkräftan och att detta faktum inte bör ligga till grund för fördelningen av övervakningsmedel till olika delar av landet. Risken för nyetablering av IAS torde vara störst vid transportnoder som t.ex. hamnar med många anlöp. Vidare anser Länsstyrelsen att pågående klimatförändring kan öka riskerna för spridning av invasiva främmande arter i landets nordligare delar.

Ärendets beredning

Föredragande har varit Patrik Stenroth och beslut har fattats av Veronica Lauritzsen. Under handläggningen har synpunkter inhämtats från enheterna för djurskydd, jordbrukarstöd & veterinära frågor, naturvård, landsbygd och tillväxt samt natur och viltenheten. Ytterligare deltagare har varit Charlotta Ryd, enhetschef miljöenheten.

Veronica Lauritzsen

Patrik Stenroth

Denna handling är godkänd i Länsstyrelsens elektroniska system och har därför ingen namnunderskrift.