



Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
Näringsdepartementet
Finansdepartementet

Redovisning av RB-uppdrag 3:34 Statistikredovisning för miljöprovning

Sammanfattning

Länsstyrelsen ser positivt på regeringens uppdrag att tillgängliggöra statistik avseende provning av tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter. För att möjliggöra en samlad statistik krävs dock att uppdraget konkretiseras såväl i sak som i tid samt att regeringen tillskjuter särskilda utvecklingsmedel för att möjliggöra efterfrågad statistik gällande tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet inom Miljöprövningsdelegationerna.

För att kunna precisera Länsstyrelsernas kostnader erfordras att länsstyrelserna anställa en projektledare samt att förvaltningsobjekt Miljöskydd med hjälp av förvaltningsobjekt Generellt handläggarsöd utarbetar en kravspecifikation inför beställning av lösningsspecifikation. Innan ett sådant arbete inleds bör regeringen återkoppla föreliggande redogörelse av hur länsstyrelserna kan bidra till en sammanhållen statistikredovisning och länsstyrelsernas konsekvenser av att genomföra uppdrag 3.34 i RB 2018.

Inledning

Uppdraget

Regeringen har i regleringsbrevet 2018 för länsstyrelserna lämnat följande uppdrag:

3.34. Länsstyrelserna ska senast den 1 mars 2018 till regeringen (Miljö- och energidepartementet med kopia till Finansdepartementet och Näringsdepartementet) redovisa hur länsstyrelserna kan bidra till en sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprovning. Utgångspunkten för uppdraget är att ett uttag av en samlad statistik avseende provning av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet inom Miljöprövningsdelegationerna och Mark- och miljödomstolarna samt tillståndspliktig vattenverksamhet inom Mark- och miljödomstolarna ska vara möjlig att genomföra fr.o.m. 2020. Länsstyrelserna ska också redovisa konsekvenserna för myndigheterna. Vid genomförandet av uppdraget ska länsstyrelserna beakta Domstolsverkets och Naturvårdsverkets arbete med motsvarande uppdrag.

Utgångspunkt för uppdraget

Regeringens uppdrag till länsstyrelserna och Domstolsverket tar sin utgångspunkt i Naturvårdsverkets skrivelse *Statistik för miljöstillståndsprövningen* (ärendenummer NV-08966-16) den 28 september 2017. Skrivelsen avsåg en återrapportering av Naturvårdsverkets



redovisning av regeringsuppdrag (M2017/02351/R) ”*Statistik för miljötillståndsprövningen*”. Uppdraget avsåg att ta fram ett förslag till modell för att årligen upprätta och redovisa statistik om miljötillståndsprövningar. I enlighet med regeringens önskemål har modellen utformats så att det för olika branscher, prövnings-instanser och mål- och ärendetyper ska vara möjligt att samla in, sammanställa, analysera och presentera statistik för hur lång prövningstiden varit från ansökan till beslut och vilka faktorer som påverkat prövningstiden. Uppdraget har avgränsats till att omfatta prövning av tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter, samt vattenverksamheter som provas i domstol i första instans.

Statistiken som tas fram kan komma till nytta genom att ge verksamhetsutövare och andra aktörer som deltar i tillståndsprövningar bättre förutsägbarhet om hur lång tid ett ärende eller mål kan ta. Prövningsmyndigheterna kan få underlag för verksamhetsutveckling, och Regeringskansliet och andra aktörer kan använda statistiken som underlag för utredningar, bedömningar och beslut. Regeringsuppdraget har genomförts i projektform på Naturvårdsverket. Underlag och värdefulla synpunkter har enligt rapporten inhämtats från Domstolsverket, två mark- och miljödomstolar, företrädare för tre olika länsstyrelser/ miljöprövningsdelegationer och Statistiska centralbyrån.

Naturvårdsverkets rapport har inte varit föremål för remiss. Uppdraget har genomförts utan en genomgripande analys och diskussion med företrädare för berörda förvaltningsobjekt som nu har att möjliggöra föreslagna statistikuttag enligt avsnitt 7.2 och 7.3 i Naturvårdsverkets redovisning.

Länsrådsgrupp 6 och Miljönätverket har under november/december 2017 beretts möjlighet att inkomma med synpunkter på uppdraget inför fastställande av regleringsbrev 2018 för länsstyrelserna. Länsstyrelsens förslag på uppdragsbeskrivning och äskande om medel för arbetet har resulterat i en viss omskrivning av det uppdrag som nu föreligger i RB2018.

Hur kan länsstyrelserna bidra till en sammanhållen statistikredovisning

Kartläggning av nuläget

Den 31 oktober 2017 höll länsstyrelserna ett första arbetsmöte med anledning av Naturvårdsverkets rapport ”*Statistik för miljötillståndsprövningen*” med fokus på kapitel 7.2. Syftet med mötet var att kartlägga vilken statistik som redan är tillgänglig och sökbar i länsstyrelsernas IT-stöd. På mötet deltog objektägare och förvaltningsledare för FO Miljöskydd, projektledare för utvecklingsprojekt MiljöAdm, förvaltningsledare FO Generellt handläggarsöd, ordförande i MPD-nätverket och en av länsstyrelsernas tre representanter i Naturvårdsverkets regeringsuppdrag. Även projektledare LISA var kallad till mötet, men deltog ej.

Mötet resulterade i en översiktlig bedömning över vilka statistikuppgifter som länsstyrelserna har tillgång till samt vilka uppgifter som bedöms vara möjliga att utveckla på kort respektive lång sikt i Platina, LISA och MiljöAdm. Den översiktliga bedömningen har utgjort underlag för fortsatta diskussioner inom ramen för denna redovisning (bilaga 1).



Förslag på fortsatt projektorganisation

Uppdraget berör länsstyrelsernas Förvaltningsobjekt Generellt handläggarsöd (*Platina*), Förvaltningsobjekt Miljöskydd (*MiljöAdm*), Förvaltningsobjekt EPIS (*LISA*) och indirekt Förvaltningsobjekt Vatten och miljömål (*Älvan*). Projektet berör även Naturvårdsverkets projekt Digitalt först inom vilket ingår att utveckla *Nationellt anläggningsregister*.

En informell **projektarbetsgrupp** har tillsatts med representation från FO Generellt handläggarsöd, FO Miljöskydd och EPIS.

En **projektledare** behöver utses. Projektledaren bör vara knuten till FO Miljöskydd. Det är viktigt att snabbt finna en person som är disponibel och kan hålla samman uppdraget (kravställning, upphandling, ensningsarbete, utbildning, test m.m.). Finansiering av projektledaren är inte klarlagd.

FO Miljöskydd driver och samordnar uppdraget samt tillser att frågan om statistik för miljöprovning i MPD integreras i anslutning till utveckling och framtida förvaltning avseende *MiljöAdm* (ersätter *MiljöReda*).

FO Generellt Handläggarsöd hjälper till att ta fram en kravspecifikation för utveckling av olika funktioner i *Platina* och dess administrativa gränssnitt. Det som utvecklas i *Platina* bör samförvaltas av FO Generellt handläggarsöd och FO Miljöskydd.

EPIS bistår i kravställning, lösningsförslag och test av utvecklad lösning gällande uttag av statistiken från *LISA*, som utgör länsstyrelsernas gemensamma lednings- och informationssystem för uppföljning.

FO Vatten och miljömål bistår Domstolsverket vid eventuella frågor kopplat till *Älvan*.

Förslag på nyläge för att möjliggöra uttag av samlad statistik

Projektarbetsgruppen är överens om:

- att efterfrågade statistikuppgifter gällande provning av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet med beteckningen B bör hanteras (registreras) i *Platina*, som är länsstyrelsernas gemensamma ärendehandläggningssystem.
- att efterfrågade branschuppgifter avseende tillståndspliktig verksamhet med beteckning B (vindkraft, täkter, övrigt fördelade på olika branscher) samt uppgift om verksamheten utgör sk Seveso- eller IED-anläggning inte ska registreras i *Platina*. Dessa uppgifter finns i *MiljöReda* som kommer att ersättas av *MiljöAdm* (under utveckling) och i *Sefira* (MSB) och kan hanteras genom integrationslösning utifrån dossnr. Alternativt inhämtas dessa uppgifter från *Nationellt anläggningsregister* (SNA) som är under uppbyggnad av Naturvårdsverket.
- att uttag av statistik gällande provning av tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter bör ske via *LISA*. Om uppföljning ska ske i *Platina* krävs nyutveckling av rapportering, vilket inte bedöms vara samhällsekonomiskt motiverat.



- att redovisning bör vara möjlig att ta ut för enskilt MPD-län respektive samtliga MPD-län riket (12 st) samt att redovisningen bör kunna presenteras per tertiäl och helår samt jämförelse med föregående år.

Projektarbetsgruppen bedömer att det för att tillmötesgå efterfrågade statistikuppgifter för uppföljning av handläggningstider inom *verksamhetskod 551* erfordras

- förändringar i Platinas administrationsgränssnitt gällande *kategori, typ, ärendetyp, handlingstyper, fraser* samt *ställningstaganden*. För detta erfordras ingen utveckling utan ändringarna kan genomföras inom löpande förvaltning.
- mer långtgående utveckling krävs avseende uttag av statistik för olika delmoment under prövningsprocessen, hantering av parter vid överklagande, lagakraftvunnen dom.
- utvecklad integration mellan och anpassningar av MiljöAdm och Platina för att synka (mappa) information om MPF-koder samt seveso- och IED-verksamheter för att möjliggöra uttag av efterfrågad statistik per bransch.
- fortsatt utredning om hur olika uppgifter om ärenden och beslut ska överföras från platina till LISA. Frågan bör hanteras av LISA-förvaltningen.
- kravställning, utveckling samt test inför produktionssättning av efterfrågade förändringar i Platina, MiljöAdm som LISA.

För att komma vidare krävs såväl utveckling av Platina och LISA, anpassning av MiljöAdm och det administrativa gränssnitt i Platina (roller, handlings-/ärendetyper, fraser och ställningstagande) som ett förändringsarbete inom Lst21 för att ensa rutin för hur ärendena ska registreras för att stärka myndigheternas förmåga att skapa jämförbara statistikunderlag och möjliggöra en samlad statistik av tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter.

Underlaget i bilaga 1 är inte tillräckligt detaljerad att göra en fullständig bedömning av omfattningen eller kostnaderna för utveckling eller förvaltning i Platina, LISA och MiljöAdm. Kostnaderna uppskattas nedan under avsnittet Konsekvenser, se nedan.

Samverkan

Samverkan med Domstolsverket

Länsstyrelserna har genom Annelie Johansson, Länsstyrelsen Skåne (objektägare FO Miljöskydd) genomfört samråd med Johan Borre och Niklas Eriksson, avdelningen för domstolsutveckling inom Domstolsverket. Fysiska möten har hållits den 1 februari och den 14 februari 2018 för att gå igenom hur respektive myndighet ser på uppdraget, förslag på lösning, samverkan, prövningsprocesser etc. På mötena har diskuterats ärendetyper, måltyper/handlingstyper, ställningstaganden och roller.

Länsstyrelserna och Domstolsverket konstaterar att det förekommer såväl likheter som skillnader mellan myndigheternas ärendehandläggningssystem (Vera respektive Platina) och rutiner för själva handläggningen samt att det föreligger ett behov av att så långt möjligt ensa



rutiner och benämningar. Detta för att möjliggöra jämförelser av första instansprövningen i Miljöprövningsdelegationerna (MPD) respektive Mark och miljödomstolarna (MMD). Ett ensat arbetssätt underlättar även prövning av B-verksamheter med vattenverksamhet, då denna prövning antingen kan ske i såväl MPD som MMD eller integrerat av MMD.

Länsstyrelserna och Domstolsverket är överens om att statistikredovisning av vattenärenden och A-ärenden ska hanteras av Domstolsverket. Även om länsstyrelserna inleder dessa ärenden genom samråd och deltar i prövningsprocessen som remissinstans (och vanligtvis är tillsynsmyndighet) bör Miljöskyddsprogrammets princip 1. *Den som äger miljöinformationen ansvarar för att den hålls samlad och tillgänglig*, råda. Domstolsverket finner det önskvärt om Länsstyrelsen vid samrådet dokumenterar vilka MPF-koder som kan bli tillämpliga och noterar detta i sitt beslut om betydande miljöpåverkan eller annan handling.

Länsstyrelserna ser svårigheter att ha en teknisk lösning på plats till den 1 januari 2019 då vare sig finansiering eller projektledning är på plats. Det innebär att om den första redovisningen av statistik år 2020 ska avse hela verksamhetsåret 2019 kommer det att innebära manuell registrering av efterfrågade uppgifter för åtminstone första halvåret 2019.

Länsstyrelserna och Domstolsverket är överens om att syftet med statistikredovisningen inte är tillräckligt väl definierad. Vad som ska redovisas behöver konkretiseras av regeringen i återrappporteringskrav i tillägg till regleringsbrevet eller särskilt regeringsbeslut. Avsaknaden av tydliga anvisningar om vad som ska rapporteras och till när leder till svårigheter att ta fram en kostnads-nyttö-analys för efterfrågade uppgifter. Det är inte självklart att alla efterfrågade uppgifter innebär någon nytta för respektive myndighet sett till myndigheternas egna och regeringens strävan att uppnå kortare handläggningstider. Däremot syns det klart att det kommer att uppkomma kostnader för utveckling av våra respektive IT-stöd, kostnader för förvaltning och kostnader för tillkommande administrativa uppgifter att upprätthålla kvalitet i efterfrågad statistik.

Länsstyrelserna och Domstolsverket är överens om att det på kort sikt, dvs inom ramen för detta regeringsuppdrag, är nödvändigt att komma överens om var i prövningsprocessen uttag av statistik ska ske. Detta för att framtiden statistikredovisning ska bli jämförbar mellan myndigheterna oaktat att det förekommer skillnader i nomenklatur och definitioner.

Länsstyrelserna och Domstolsverket är överens om att det inte bedöms samhällsekonomiskt lönsamt att utveckla nuvarande IT-applikationer så att det blir möjligt att redovisa statistik i enskilda ärenden/mål. Att redovisa statistik för grupper av ärenden bedöms dock vara möjligt.

Länsstyrelserna finner det vara samhällsekonomiskt tveksamt att utveckla sådan automatiserad teknik som erfordras för att kunna redovisa efterfrågad statistik för olika branschgrupper och/eller verksamhetskoder enligt miljöprövningsförordningen. Sådan utveckling bör invänta till dess Naturvårdsverket har tagit *Nationellt anläggningsregister* (SNA) i drift och beslutat vilken teknik som ska användas för att integrera SNA med befintliga IT-stöd hos myndigheter och kommuner.



Länsstyrelserna finner det önskvärt att på lite längre sikt utveckla en gemensam e-tjänst för ansökan om tillstånd för att automatisera registreringen av de administrativa uppgifter som erfordras för att inleda ett ärende. Denna e-tjänst bör tas fram gemensamt av länsstyrelserna och Domstolsverket. Utvecklingen bör föregås av en processkartläggning för att ensa nomenklatur, definitioner och begrepp för att utröna vilka anpassningar av ärendekoder, måltyper/ handlingstyper, fraser och rubriker samt ställningstaganden/utgång som är nödvändig. Utveckling av en e-tjänst för tillståndsansökan bör ske inom ramen för ett särskilt utvecklingsprojekt.

Samverkan med Naturvårdsverket

Länsstyrelserna har genom Annelie Johansson, i samband med styrgruppsmöte för Miljöskyddsprogrammet den 30 januari 2018, informerat Naturvårdsverket om uppdraget och informerat styrgruppen om då planerat möte med avdelningen för domstolsutvecklingen inom Domstolsverket den 1 februari 2018.

Domstolsverket har genom Johan Borre och Niklas Eriksson träffat representanter för Naturvårdsverket den 8 februari 2018 för att berätta om pågående arbete och samverkan med länsstyrelserna.

Länsstyrelserna och Domstolsverket har tagit del av Naturvårdsverkets projektdirektiv gällande nationellt anläggningsregister (SNA), daterad 21 augusti 2017. Någon nyare version har inte funnits tillgänglig.

Länsstyrelsen har den 20 februari 2018 delgett Izabela Tyrka Pettersson, handläggare på industrienheten inom Naturvårdsverket hur arbetet inom länsstyrelserna fortskrider.

Konsekvenser

Risker

Försvårande omständighet är det faktum att handläggarstödet MiljöReda, som Naturvårdsverket refererar till i rapporten, är under utfasning och planeras ersättas med nytt handläggarstöd runt i december 2018. Utvecklingsarbetet gällande redovisning av statistik i prövningsprocessen kommer inte att vara klart till leverans av det nya handläggarstödet. Detta för att inte äventyra införandetiden av MiljöAdm.

Det bedöms realistiskt att klara uppdraget till 2019-06-30 för att hinna parera de hinder som kan uppkomma vid test inför produktionssättning och för att hinna utveckla, testa och leverera efterfrågad utveckling/integration som berör MiljöAdm.

Föreliggande regeringsuppdrag efterfrågar statistik uppdelad på miljöprövningsförordningens koder (MPF-koder) alternativt vindkraft, täkter och övrigt. Den senare inom fem undergrupper gällande B-verksamhet. För A-verksamhet efterfrågas en helt annan uppdelning som utgår från rubrikerna i MPF. Variationen över tiden (tidigare efterfrågades enbart vindkraft,



täkter, övrigt) innebär en risk, då alla förändringar som innebär utveckling och förvaltning av administrativa gränssnitt och integrationslösningar är förenade med kostnader. Variationen i uppföljningen över tiden innebär även att det kommer att vara nödvändigt med manuell inmatning och rättelser, vilket är personalkrävande.

Att knyta statistik avseende miljöprovning till olika branschkodeer erfordrar en integration mellan *Nationella anläggningsregistret - MiljöAdm – Platina - LISA*. Det är för närvarande inte möjligt att bedöma hur lång tid det tar att utveckla en sådan lösning.

Vad gäller vatten kommer Domstolsverket eventuellt att utveckla en integration mellan Vera och Miljöboken. Detta är en fråga som Domstolsverket kommer att analyseras närmare i det kommande arbetet. Länsstyrelsens IT-applikationer Platina, Älvan, LISA kommer i nuläget inte att beröras av efterfrågad statistik gällande vattenverksamheter.

För att centrala uttag av uppgifter om olika ärendetyper ska kunna göras i LISA förutsätts att samtliga länsstyrelser enas om hantering och rutiner i ärendehandläggningen i Platina, till exempel namnsättning av ärendemeningar/ handlingar inom berörda Vht (bilaga 2). För att undanröja eventuella risker med att länen använder olika benämningar i Platina erfordras att länsråden beslutar om genomförandet av nödvändigt ensnings- och kvalitetsarbete utifrån provningsprocessen (bilaga 3). Detta arbete kommer att behöva ske parallellt med kravställning, utveckling och införande. För detta erfordras en projektledare.

Uppdraget innebär även att alla länsstyrelser måste genomföra ett kvalitetsarbete och manuellt registrera datum för olika delmoment under tillståndsprocessen, dvs de delmoment som idag inte finns tillgängliga i befintliga IT-stöd för att regeringen ska kunna göra uttag för helåret 2019 fr.o.m. 2020. Det bör observeras att ovanstående ändringar i IT-stöden inte inkluderar att komplettera avslutade ärenden med önskvärda uppgifter.

Kommer efterfrågade uppgifter användas på annat sätt än som strukturerad information (öppen data) finns anledning att diskutera om och hur uttag av statistik ska spridas med avseende på informationssäkerhet, sekretess och dataskyddsförordningen. Detta gäller t.ex. MPF-koder, sevesokoder och IED-koder samt uppgifter i enskilda ärenden. Likaså bör utredas om data får slås samman eller om den bara ska finnas hos respektive myndighet etc.

Uppdraget ingår inte i förvaltningsplanerna för de tre berörda förvaltningsobjekten. Det innebär att efterfrågat utvecklingsarbete vare sig är personsatta eller finansierade. För att möjliggöra uttag av statistik för miljöprovning enligt Naturvårdsverkets rapport erfordras dels en projektledare som kan hålla samman utvecklingsarbetet, dels ersättning för uppkomna arbetskostnader hos projektledare, objektspecialister samt konsulter för att ta fram kravspecifikation, lösning, produktion och test inför leverans av efterfrågade utveckling.



Beräkning av kostnader

Den redovisade kostnadsuppskattningen i Naturvårdsverkets rapport för införande och utveckling av IT-stöd som möjliggör efterfrågad statistikrapportering innehåller missvisande antaganden och saknar vissa kostnadsposter.

1. Faktisk lönekostnad för handläggare inom länsstyrelserna bör beräknas utifrån 525 kr/h, inte 293 kr/h som angivits i rapporten. 525 kr är den timkostnad som beslutats av G7 att vi ska budgetera utifrån vid länsstyrelsegemensam förvaltning.
2. De yrkeskategorier som räknas upp som deltagande är i de flesta fall inte handläggare, utan IT-personer eller experter. För intern IT-personal beräknas kostnaden utifrån 650 kr/h. För externa konsulten är variationen större men vi brukar budgetera utifrån 800 kr/h. Den faktiska kostnaden kan dock vara betydligt högre, tex tar Hypergenes konsulter 1.365 kr/timme.
3. Det finns inga uppskattningar för utvecklingskostnaderna av MiljöAdm, Platina och LISA.
4. Det saknas resursbedömning för införandeprocessen, t.ex. framtagande av användarstöd och utbildning av användare, registrering och kvalitetssäkring inför första rapporteringen.
5. Även om slutresultatet blir en del av befintliga it-komponenter kan inte förvaltningen skattas till 0 kr. Den komponent (del av IT-stödet) som utvecklas behöver förvaltas. Den behöver följas upp och anpassa utifrån omvärldsförändringar, t.ex. lagändringar och nya förutsättningar samt funktionstestas och justeras vid andra förändringar i IT-komponenterna. Oundvikligt skapas en bestående förvaltningskostnad för MiljöAdm-förvaltningen, Platina-förvaltningen och LISA-förvaltningen. Förvaltningskostnaderna är inte möjliga att uppskatta i nuläget.

Utifrån justerad timkostnad, där "handläggare" uppskattas till 1/3, egen IT-personal 1/3 och IT-konsult 1/3, beräknas **lönekostnaden** uppgå till minst 700 000 kr exkl. resurser för införandeprocessen.

Utvecklingskostnaden är svår att beräkna innan krav och lösningsförslag är framtagna.

- FO Generellt handläggarstöd bedömer att omfattningen av utvecklingen av Platina uppgår till ca 250 000 kronor, men är beroende på vad en kommande kravspecifikation innehåller.
- FO Miljöskydd bedömer att omfattningen av utveckling av MiljöAdm och en integrationslösning med Platina uppgår till ca 350 000 kr, men är beroende på vad en kommande kravspecifikation innehåller.
- EPIS bedömer att omfattningen av utveckling av LISA uppgår till ca 450 000 kr, men är beroende på vad en kommande kravspecifikation innehåller.

Den totala kostnaden för projektledare och externa konsultkostnader för kravställning, framtagande av lösningsspecifikation, produktionskostnader, kostnader för test samt licenskostnader uppskattas till ca 1,75 miljoner kronor.

Tillkommer lönekostnader för det arbete som uppkommer till följd av behovet av kvalitets-säkring, ensning av rutiner och manuell registrering av efterfrågade uppgifter första halvåret 2019 samt länsstyrelsernas förvaltning av den funktionalitet som kommer att utvecklas Dessa kostnader är inte möjliga att uppskatta i nuläget.



För att kunna precisera kostnaden erfordras att FO Miljöskydd med hjälp av FO Generellt handläggarsöd utarbetar en kravspecifikation. Innan ett sådant arbete inleds bör regeringen återkoppla föreliggande redogörelse av RB 3:34.

Detta förslag har förankrats med Magnus Nårdal, förvaltningsledare och Haidi Emanuelsson projektledare för MiljöAdm inom förvaltningsobjekt Miljöskydd, Lenny Lämber objektägare, Gull-Maj Carlsson förvaltningsledare och Rickard Granberg objektspecialist handläggning Platina för förvaltningsobjekt Generellt handläggarsöd samt Rickard Granberg dokument-controller och objektspecialist för LISA inom EPIS. Avstämning har skett med Ann Westerdahl företrädare för MPD-nätverket samt föredragits för Johan Blom och Anneli Wirtén kontaktlänsråd inom länsrådsgrupp 6.

Detta beslut har bekräftats digitalt varför det saknar underskrift.

Enligt uppdrag

Annelie Johansson
Objektägare FO Miljöskydd
Länsstyrelsen Skåne

Bilagor

1. Statistik för miljötillståndsprövningen – Bedömning av vilka uppgifter som finns tillgängliga respektive kan utvecklas inom Platina, LISA, MiljöAdm m.fl. IT-stöd
2. Berörda VÄS-koder för miljöprövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet
3. Översikt över prövningsprocessen inom Miljöprövningsdelegationen



Bilaga 1: Statistik för miljötillståndsprövningen enligt avsnitt 7 i Naturvårdsverkets rapport

1. Prövning av miljöfarlig verksamhet med beteckningen B – provas av MPD

Parameter att följa upp enligt kapitel 7.2-7.3 i NVs rapport	Syfte	Kan utläsas idag ¹ i Platina	Kan utläsas idag i LISA	Kommer att kunna registreras i Platina 2020	Kommer att kunna hämtas i LISA 2020	Kommer att kunna hämtas i MiljöAdm 2020	Kommentar inkl. behov av finansiering
Uppgift om vilken prövningsmyndighet som prövat ett mål eller ärende	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i tids- och resursåtgång mellan olika prövningsmyndigheter	Delvis Möjligt att registrera MPD MMD	Nej	Ja	Ja	Indirekt Uppgift kan hämtas i MiljöAdm indirekt via fält för prövningsnivå.	Uttag av statistik kommer att kunna ske i de län som för diarium för MPD-ärenden. Behov av att namnge MPD och MMD med fullständigt namn. Kräver tillägg i det administrativa gränssnittet. Behov av att kunna registrera MÖD och HD. Kräver

¹Med kan utläsas idag menar vi att uppgiften finns som strukturerad information i befintliga system och därmed kan utläsas och sammanställas automatiskt.



							tilllägg i det administrativa gränssnittet Behov av att ”mappa” data och skapa meta-taggar i LISA
Antal mål/ärenden som avser ansökan om tillstånd initierad av verksamhetsutövaren	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i mål-/ärendeflöden mellan olika år. Ett ojämnt ärendeflöde kan påverka handläggningstider om inte prövningsmyndighetens tillgång till resurser är väldigt flexibel.	Delvis	Delvis	Ja	Ja	Nej MiljöAdm saknar uppgifter om ärenden. Handläggaren når ärenden i Platina via länkfunktion. Först när ärendet är avslutat och tillstånd vunnit laga kraft läggs uppgift om	Ärendetyp Prövning MPD finns både i Platina och LISA. Tilllägg krävs för <u>Inkommen</u> Platina skiljer på Typ: • Hel prövning • Villkorsändring • Övrig fråga (ändringstillstånd, återkallelser, provisorisk föreskrift, säkerheter etc)



						tillstånd (pdf) in i MiljöAdm	Domstolsverket har rolltyp och skiljer på • Juridisk person • Fysisk person • Myndighet
Antal mål/ärenden som avser ansökan om omprövning från myndighet (frivilligt)	Framfört som önskemål på sikt	Nej	Nej	Kräver utveckling		Nej	Ärendetyp Prövning MPD finns både i Platina och LISA. Tillägg krävs för <u>Upprättad</u> Om detta avser prövningar som tillsynsmyndighete n har förelagt sökande att göra kommer de ansökningarna till stor sannolikhet registreras som nya inkomna ansökningar och inte gå att särskilja från raden ovan.



							Domstolsverket ser en trend att Lst i ökad omfattningen förelägger VU i tillsynsärenden att ansöka om tillstånd. Ansökningar som inleds genom föreläggande i MMD kan inte särredovisas på något bra sätt.
Antal mål/ärenden som avser hel tillståndsprövning <u>respektive</u> ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 § miljöbalken	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i tidsåtgång mellan olika branscher samt mål- och ärendetyper. Vissa variationer i tidsåtgång kan vara motiverade, t.ex. med hänsyn till komplexiteten hos mål/ärenden.	Ja	Delvis	Ja	Ja	Nej	Finns i Platina och LISA genom uppföljningskod som synkas mot VÄS 551, Ärendetyp Prövning MPD och två förvalda rubriker (Ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet respektive Ansökan om



							ändringstillstånd) Kan behövas justering av Typ då Ändringstillstånd räknas till Övrigt
Antal mål/ärenden som avser villkorsändring	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i tidsåtgång mellan olika branscher samt mål- och ärendetyper. Vissa variationer i tidsåtgång kan vara motiverade, t.ex. med hänsyn till komplexiteten hos mål/ärenden.	Ja	Nej	Ja	Ja	Nej	Uppgift finns i Platina på Miljöredafliken. Den uppgiften finns dock inte i LISA då MR-fliken inte läses över i dagsläget. Möjligt med ensad registrering att göra på rubrik nivå också
Uppgift om typ av verksamhet eller åtgärd som är föremål för prövning: B- verksamhet	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i tids- och resursåtgång mellan olika	Ja	Nej	Ja	Ja	Indirekt Uppgift kan hämtas indirekt via fält för	Platina: utgår från prövande myndighet MPD Går det att urskilja frivillig prövning



	prövnings- myndigheter					prövningsni vå	av C-objekt?
Uppgift om vilken typ av miljöfarlig verksamhet som ett mål /ärende avser. B-verksamhet: i första hand genom MPF-kod, i andra hand i form av vilken bransch den är att hänföra till: 1. Vindkraft 2. Täkt 3. Övrigt (ca 50 % av prövningarna) a. Avfall och avlopp b. Tillverkningsindu stri c. Jordbruk, skogsbruk, fiske d. Hamnar, flygplatser, lagring, tankrengöring e. Övrigt	Att möjliggöra uppföljning och analys av variationer i tidsåtgång mellan olika branscher samt mål- och ärendetyper. Vissa variationer i tidsåtgång kan vara motiverade, t.ex. med hänsyn till komplexiteten hos mål/ärenden.	Delvis (vindkraft, täkt, övrigt)	Nej	Ja	Ja	Indirekt Uppgift kan hämtas indirekt via dossier-nummer. Utveckling ingår ej i leverans Q4/2018	Utveckling av Platina/MiljöAdm (doss.nr binder samman). MPF-koder kommer att läggas in för alla tillståndspliktiga anläggningar. Dessa bör vara basen. Platina skiljer idag på Kategori: Vindkraft, Täkt, Övrigt. Undergrupperna a-e) måste läggas till i administrationsgränssnitt för Platina. Vidare krävs utveckling av integration mellan Platina – LISA – MiljöAdm



							Domstolsverket kommer att lägga in MPF-koder för samtliga mål
Antal mål/ärenden som avser s.k. industriutsläppsverksamhet	Att möjliggöra uppföljning och analys i vilken grad särskilda regelverk påverkar prövningstiden	Nej	Nej	Ja Under utveckling inom IED iterat #2	Ja	Indirekt Doss.nr/ Anläggnings- numret fungerar som en koppling mellan MiljöAdm och Platina.	Koder kommer även att finnas i SNA Domstolsverket kommer att lägga in kryssruta och skilja ut dessa via - i i MPF-kod
Antal mål/ärenden som avser s.k. Sevesoverksamhet	Att möjliggöra uppföljning och analys i vilken grad särskilda regelverk påverkar prövningstiden	Nej	Nej	Ja	Ja	Indirekt Uppgifter om MPF-koder, IED samt Seveso finns i MiljöAdm. Man skulle kunna hämta	Koder finns även i Sefari Koder kommer även att finnas i SNA Domstolsverket kommer att lägga in kryssruta



						dess till MiljöAdm flik i Platina (jfm dagens MiljöReda- flik).	
Antal mål/ärenden som avgörs med dom eller beslut i första instans som innebär att tillstånd beviljas	Att möjliggöra uppföljning och analys av hur stor andel av målen/ärendena som resulterar i att tillstånd beviljas	Delvis (bifall/avslag).	Delvis	Ja	Ja	Beviljade tillstånd läggs in i manuellt MiljöAdm efter laga kraft	Ställningstagande finns även i LISA. I övrigt finns uppgifterna i Platina förutom Även Avskrivna och Återkallade ärenden borde vara möjliga att söka ut Domstolsverket använder ställningstagandena : Bifall (ingen ändring av yrkanden), - Delvis bifall (flertalet mål då sökanden sällan



							erhåller samma villkor som de yrkat)
Antal mål/ärenden som överklagas	Att möjliggöra uppföljning och analys av hur stor andel av målen/ärendena som överklagas	Ja	Ja			Nej	
Uppgift om vilken part som överklagat	Att möjliggöra uppföljning och analys av vilken part som överklagar mål/ärenden	Delvis (namn på klagande)	Nej	Kräver utveckling		Nej	Uppgifter om vilken part som överklagat finns i Platina (namn på klagande) men inte strukturerat om det är sökanden, remissinstans, sakägare, ideell organisation inom miljöområdet, tillsynsmyndighet eller länsstyrelsen. Namnfält finns inte alltid i LISA (PUL tas inte över)



Antal överklagade mål/ärenden som där överklagandet leder till ändring	Att möjliggöra uppföljning och analys av hur stor del av överklagandena som avslås respektive ändras	Delvis (ändrad/ej ändrad)	Delvis (ändrad/ej ändrad, % ändrad)	Kräver utveckling		Nej	Krävs tydligare riktlinjer till registratorer om vad som är en ändring eller inte. Förslagsvis WS mellan MPD/DV Domstolsverket skiljer på typ: juridisk, fysisk person och myndighet samt roll: klagande, kärande, svarande, part etc (olika beroende på instanskedja)
Antal överklagade mål/ärenden som får prövningstillstånd hos MÖD respektive HD	Att möjliggöra uppföljning och analys av hur stor del av de mål som överklagas till MÖD som beviljas prövningstillstånd	Nej	Nej	Kräver utveckling		Nej	Denna uppgift finns inte i Platina/LISA. Kommer bli svår att lösa med hög kvalité Dessa uppgifter förs av



							Domstolsverket. Borde räcka?
Datum för när ett mål/ärende inkommer	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Ja	Ja			Nej	
Datum för kungörelse hos MMD och komplett ärende hos MPD	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av	Delvis (beslut och kungörelse av beslut)	Nej	Ja	Ja	Nej	Bör gå att strukturera med en särskild handlingstyp. Men vilken kungörelse?



	prövningen (kompletterings- fas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövnin g						Yttrande eller beslut? LISA hämtar inga handlingar i dagsläget (förutom domar) från Platina Domstolsverket kungör alla ärenden och anger datum för beslut om kungörelse, ej annonsdatum
Datum för avgörande beslut (MPD) respektive datum för dom eller deldom (MMD)	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfa s, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer	Ja (Beslut)	Nej			Nej	I platina förs tidpunkt för Beslut Vid provisoriska villkor avslutas ärendet och inkommen handling för prövotidsredovisni ng erhåler nytt dnr Domstolsverket har



	som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning						ingen JK-redovisning varför de använder sig av deldom och avslutar målet först när uppskjutna frågor slutligen prövas.
Datum för sista avgörande av uppskjutna frågor	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Nej	Nej	Kräver utveckling		Nej	I platina förs tidpunkt för Beslut Vid provisoriska villkor avslutas ärendet och inkommen handling för provotidsredovisning erhåller nytt dnr Domstolsverket har ingen JK-redovisning varför de använder sig av deldom och avslutar målet först



	g						när uppskjutna frågor slutligen prövas.
--	---	--	--	--	--	--	---



Datum för lagakraftvunnet avgörande efter överklagande ²	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Nej	Nej	Kräver utveckling		Nej Manuell inmatning av tillstånd i MiljöAdm fliken Tillstånd när beslutet vunnit laga kraft.	Kräver koppling mellan överklagningsärendet där domen registreras och MPD-ärendet. När är ett ärende avgjort? Det kan ju överklagas vidare. Domstolsverket anser att första instans ska ha koll på lagakraft. MMD, MÖD, HD domar vinner alltid laga kraft 3 veckor efter dom i MMD och 4 veckor i MÖD såvida inte domen överklagas samt direkt efter avgörandet i HD. Länsstyrelserna kan begära att domstolsverket
---	---	-----	-----	-------------------	--	--	---



							skickar lagakraftbesked från sitt diarium.
--	--	--	--	--	--	--	--



Tid för remissmyndigheter att komma in med yttrande om behov av kompletteringar (tid från datum att föreläggande går ut till att sista yttrande kommer in	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Delvis (manuellt)	Nej	Kräver utveckling		Nej	MPD avgör när ansökan är komplett. I dagsläget finns ingen funktionalitet i Platina för att kunna göra ”sista svarsdatum” mätningar Mätning bör endast ske avseende föreläggande ut. Detta för att harmonisera MPD/DVs rutiner
---	---	-------------------	-----	-------------------	--	-----	---



Tid för sökanden att komma in med kompletteringar (tid för datum för första föreläggande går ut till att sista komplettering kommer in	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Delvis (manuellt)	Nej	Kräver utveckling		Nej	MPD avgör när ansökan är komplett I dagsläget finns ingen funktionalitet i Platina för att kunna göra ”sista svarsdatum” mätningar Mätning bör endast ske avseende föreläggande ut och kungörelse av komplett ansökan. Detta för att harmonisera MPD/DVs rutiner
--	---	-------------------	-----	-------------------	--	-----	--



Tidpunkt för sista inkomna yttrandet före förhandling alternativt, om ingen förhandling hålls, före avgörande	Att möjliggöra uppföljning och analys av tidsåtgång i olika delar av prövningen (kompletteringsfas, yttrande, beslut, överklagan etc) och för att kunna dra slutsatser om vilka faktorer som ligger bakom en ovanligt snabb eller utdragen tillståndsprövning	Nej	Nej	Kräver utveckling		Nej	Tidpunkt för ev. offentligt sammanträde registreras ej. Inte att jämföra med domstolarna förhandling. I dagsläget finns ingen funktionalitet i Platina för att kunna göra "sista svarsdatum" mätningar Behövs detta?
---	---	-----	-----	-------------------	--	-----	--



Ett mått på personalresurser hos prövningsmyndigheten, i form av (antal) årsarbetskrafter för arbetet med tillståndsprövningar	Att möjliggöra uppföljning och analys av samband mellan provningstider och tillgång till personalresurser. För att dra slutsatser om sådana samband behöver man även ha kännedom om vilka mål och ärenden myndigheten hanterar, hur myndigheten arbetar m.m.	Nej	Ja uppföljning från Agresso	Nej		Nej	Uppföljning av Länsstyrelsernas tidsredovisning i Agresso och LISA – se bilaga 2 Domstolsverket mäter inte på samma sätt vilket gör det svårt att jämföra och analysera uppgifter om nedlagd tid/kostnad per ärende Kommer att erfordras extremt stort ensningsarbete att samordna VÄS-koder
--	---	-----	--------------------------------	-----	--	-----	--



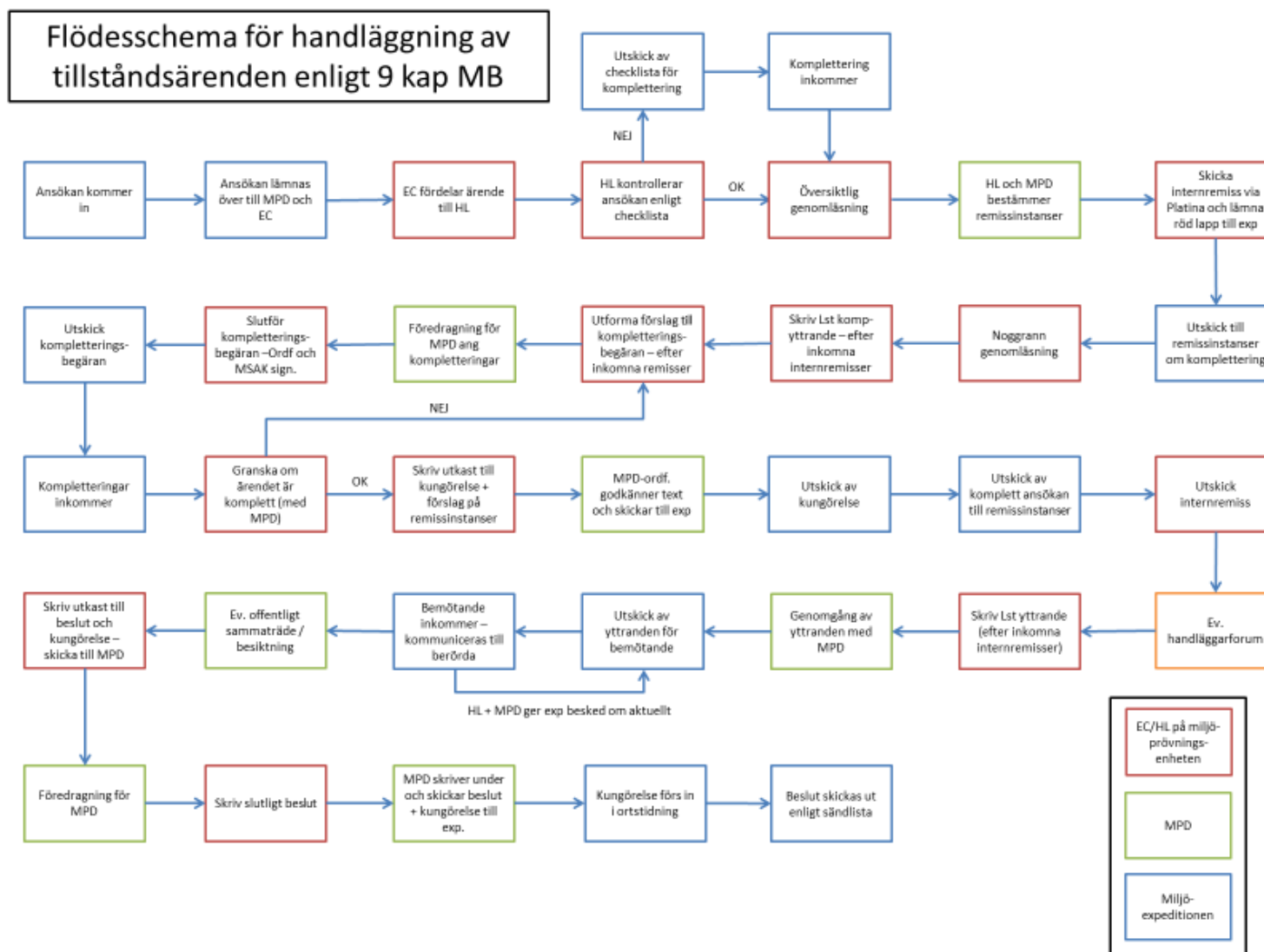
Bilaga 2: berörda VÄS-koder för miljöprövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet

531	Prövning av vattenverksamhet
5310	Övergripande inom prövning av vattenverksamhet
5311	Tillståndsprövning i mark- och miljödomstolen
	<i>- yttranden och huvudförhandling</i>
5312	Markavvattning prövning av vattenverksamhet
	<i>- tillstånd</i>
5313	Samråd och beslut om betydande miljöpåverkan

551	Prövning av miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken (inkl. samråd)
5510	Övergripande inom prövning av miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken (inkl. samråd)
5511	Prövning vid miljöprövningsdelegationen
55111	Tillståndsprövningar vid miljöprövningsdelegationen
	<i>- tillståndsansökan och ändringstillstånd</i>
551111	Tillståndsprövningar vid miljöprövningsdelegationen - Täkter
551112	Tillståndsprövningar vid miljöprövningsdelegationen – Vindkraft
551113	Tillståndsprövningar vid miljöprövningsdelegationen - Övriga ärenden
55112	Villkorsprövningar vid miljöprövningsdelegationen
	<i>- provotidsredovisning med slutliga villkor och ändring av villkor</i>



551121	Villkorsprövningar vid miljöprövningsdelegationen - Täkter
551122	Villkorsprövningar vid miljöprövningsdelegationen - Vindkraft
551123	Villkorsprövningar vid miljöprövningsdelegationen - Övriga ärenden
55113	Övriga ärenden vid miljöprövningsdelegationen
	<i>- förlängd tid för prövotidsredovisning</i> <i>- återkallande av tillstånd</i> <i>- tillstånd till de arbeten som behöver utföras</i> <i>- övertagande av täktillstånd</i>
5512	Länsstyrelsens yttrande till Miljöprövningsdelegationen
5513	Miljöprövningsärenden i domstol
55131	Förstainstans prövning i Mark- och miljödomstolen (A-ärenden)
55132	Talan i domstol i överklagade A- och B-ärenden och tillsynsärenden
551321	Talan i domstol gällande överklagade A- och B-ärenden
551322	Talan i domstol gällande tillsynsärenden
5515	Samråd och beslut om betydande miljöpåverkan av miljöfarlig verksamhet
55151	A-verksamhet
55152	B- och C-verksamhet





Länsstyrelserna

2018-02-28

500-6460-2018

Bilaga 3