

**Ärende:** Redovisning av regeringsuppdraget "Sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprövning" (Dnr Ju2017/09598/LP [delvis])

Beslutande: Peter Yngve, stf generaldirektör

Föredragande: Johan Borre

Övriga som deltagit  
i beredningen  
av ärendet:

Agneta Kornstrand, Charlotte Driving, Anna Sjöman och  
Lena Carlsson Tell

**Beslut/åtgärd** Redovisningen av uppdraget beslutas

  
\_\_\_\_\_  
Beslutande

Beslutsunderlag:

Redovisning av regeringsuppdraget "Sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprövning"

Avdelningen för domstolsutveckling

Johan Borre  
Niklas Eriksson

## **Redovisning av regeringsuppdraget ”Sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprövning”**

Dnr Ju2017/09598/LP (delvis)

---

## Innehåll

|                 |  |                                    |
|-----------------|--|------------------------------------|
| <b>1</b>        | <b>Inledning .....</b>   | <b>3</b>                           |
| 1.1             | Uppdraget .....  | 3                                  |
| 1.2             | Allmänna utgångspunkter och avgränsningar .....                                | 3                                  |
| 1.3             | Arbetets bedrivande.....   | 3                                  |
| 1.4             | Skillnad mot tidigare gjord uppskattning .....                                 | 4                                  |
| <b>2</b>        | <b>Uppgifter som går att utläsa i Vera och SIV idag</b>                        | <b>5</b>                           |
| 2.1             | Om prövningen innebär att tillstånd beviljats.....                             | 5                                  |
| 2.2             | Antal mål som överklagas .....   | 5                                  |
| <b>3</b>        | <b>Frågetecken kring vissa statistikuttag.....</b>                             | <b>6</b>                           |
| 3.1             | Redovisning av vilken part som överklagar .....                                | 6                                  |
| 3.2             | Ändringsfrekvens.....  | 6                                  |
| 3.3             | Prövningar initierade genom ansökan från myndighet .....                       | 6                                  |
| 3.4             | Möjlighet att mäta ledtider på olika aktörer i<br>tillståndsprocessen .....    | 7                                  |
| 3.5             | Ett mått på personalresurser .....   | 7                                  |
| <b>4</b>        | <b>Ändringar och konsekvenser i Vera och SIV .....</b>                         | <b>9</b>                           |
| 4.1             | Nya måltypskoder .....   | 9                                  |
| 4.2             | Uppgift om vilken typ av vattenverksamhet ett mål om<br>tillstånd avser .....  | 9                                  |
| 4.3             | Registrera verksamhetskoderna som följer av<br>miljöprövningsförordningen..... | 10                                 |
| 4.4             | Särskild redovisning av IED- och Sevesoverksamheter.....                       | 11                                 |
| 4.5             | Målstatuspilen .....   | Fel! Bokmärket är inte definierat. |
| 4.6             | Utvecklingsinsatser i SIV .....  | 12                                 |
| <b>5</b>        | <b>Konsekvenser för Sveriges Domstolar .....</b>                               | <b>13</b>                          |
| 5.1             | Domstolsverkets utvecklingsinsatser .....                                      | 13                                 |
| 5.2             | Pågående utvecklingsarbeten i Vera .....                                       | 13                                 |
| 5.3             | Statistik för miljötilståndsprövningar .....                                   | 14                                 |
| 5.3.1           | Vera.....  | 14                                 |
| 5.3.2           | Mark- och miljödomstolarna.....  | 15                                 |
| 5.3.3           | Miljöboken .....   | 15                                 |
| 5.3.4           | Författningsändringar .....  | 15                                 |
| <b>6</b>        | <b>Genomförande .....</b>  | <b>17</b>                          |
| <b>7</b>        | <b>Avslutande synpunkter .....</b>   | <b>18</b>                          |
| <b>Bilaga 1</b> | <b>.....</b>   | <b>19</b>                          |
| <b>Bilaga 2</b> | <b>.....</b>   | <b>32</b>                          |

# 1 Inledning

## 1.1 Uppdraget

Regeringen beslutade i regleringsbrev för Sveriges domstolar för 2018 att ge Domstolsverket i uppdrag att senast den 1 mars 2018 redovisa hur Domstolsverket och mark- och miljödomstolarna kan bidra till en sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprövning<sup>1</sup>. Utgångspunkten för uppdraget är att ett uttag av en samlad statistik avseende prövning av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet inom miljöprövningsdelegationerna och mark- och miljödomstolarna samt tillståndspliktig vattenverksamhet inom mark- och miljödomstolarna ska vara möjlig att genomföra från och med verksamhetsår 2020. I uppdraget ingår att redovisa konsekvenserna för Sveriges domstolar samt beakta länsstyrelsernas och Naturvårdsverkets arbete med motsvarande uppdrag.

## 1.2 Allmänna utgångspunkter och avgränsningar

Domstolsverket har i uppdraget utgått från Naturvårdsverkets skrivelse Statistik för miljötillståndsprövningen (ärendenr NV-08966-16) och har i huvudsak fokuserat analysen på de förslag på kort sikt som redovisas i avsnitt 7.

En viktig aspekt för Domstolsverkets del har varit att undersöka i vilken mån framtagande av aktuella statistikuppgifter också kan ge verksamhetsnytta för mark- och miljödomstolarna, i det dagliga arbetet exempelvis i förhållande till Miljöboken, samt andra positiva effekter för Sveriges Domstolar när det gäller miljöområdet i stort.

## 1.3 Arbetets bedrivande

Uppdraget har inom Domstolsverket genomförts av en arbetsgrupp från Avdelningen för domstolsutveckling, med stöd från Ekonomi- och IT-avdelningarna. Arbetsgruppen har haft dialogmöten med representanter från mark- och miljödomstolarna.

Vidare har möten hållits med Naturvårdsverket samt löpande med företrädare för länsstyrelserna. Vid ett avslutande möte den 27 februari 2018 har arbetet föredragits för ställföreträdande generaldirektören. Därefter har denna redovisning färdigställts.

En betydande del av gruppens arbete har bestått i att ta fram internt material såsom information om den nuvarande kapaciteten i verksamhetsstödet Vera och statistikverktyget Statistik i verksamheten (SIV), i förhållande till önskvärt uttag av statistik för miljötillståndsprövningar, samt ekonomiskt underlag. Jämförelser mellan domstolarnas och länsstyrelsernas handläggning av mål och ärenden samt registrering av uppgifter och tidpunkter i respektive myndighets system har också gjorts.

---

<sup>1</sup> Ju2017/09598/LP (delvis)  
Ju2017/06569/DOM  
Ju2017/03013/DOM m.fl.

## 1.4 Skillnad mot tidigare gjord uppskattning

Domstolsverket lämnade hösten 2017 in en preliminär bedömning till Justitiedepartementet av hur statistikuttaget skulle kunna lösas. Bedömningen, som togs fram under ett fåtal dagar, byggde på en nyutvecklad IT-lösning som innebar att uttaget av uppgifter skulle ske helt automatiserat. Bedömningen var att det skulle krävas 6 000 timmar varav 1 900 utvecklingstimmar avsåg utvecklingsinsatser i Vera. I denna redovisning görs istället bedömningen att det uppskattningsvis handlar om 540 timmar för olika utvecklingsinsatser. I den summan ingår inte tid för förändringsledning på mark- och miljödomstolarna.

Skillnaderna i tid mellan de två bedömningarna kan delvis förklaras med att de lösningar som nu föreslås inte bygger på automatisering utan på att domstolarna i större utsträckning själva aktivt registrerar de uppgifter som ska ligga till grund för statistikuttaget och att dessa inte förses med inbyggda kontroller. Valet kan, som framkommer längre fram i redovisningen, påverka kvaliteten på statistiken men är som vi bedömer det ett enklare och mer kostnadseffektivt sätt att få fram denna. Det bör också framhållas att mark- och miljödomstolarna har ställt sig positiva till förslagen vilket kan antas öka incitamentet att registreringen blir riktig.

Skillnaden kan också delvis förklaras med att Domstolsverket inom ramen för uppdraget också har haft möjlighet att mer ingående analysera vilka uppgifter som ska kunna levereras från verksamhetsåret 2020.

## 2 Uppgifter som går att utläsa i Vera och SIV idag

De uppgifter som är möjliga att få fram i Vera och SIV idag redovisas i bilaga 1.

I samband med Domstolsverkets arbete har nedanstående punkter särskilt uppmärksammats.

### 2.1 Om prövningen innebär att tillstånd beviljats

Naturvårdsverkets rapport anger att det ska vara möjligt att redovisa antal mål som avgörs med dom, deldom eller beslut som innebär att tillstånd beviljas.

Domstolsverket har tillsammans med mark- och miljödomstolarna gjort bedömningen att utgångarna helt eller delvis bifall (första instans) samt tillstånd med prövotid (första instans) som registreras på deldom eller dom, ska tolkas som att tillstånd beviljas.

### 2.2 Antal mål som överklagas

Den statistik som idag går att ta fram i SIV särskiljer inte huruvida ett överklagande avser ett slutligt avgörande eller ett beslut under rättegång som får överklagas särskilt. Det innebär att registrerade överklaganden således inte enbart avser överklaganden i tillståndsfrågan.

Eftersom överklagandet idag registreras på avgörandet finns dock uppgiften om avgörandetyp redan strukturerad i Vera. Om måttet åsyftar överklaganden i tillståndsfrågan är bedömningen att det, med mindre justeringar i statistikuttaget, är möjligt att ta fram en mer detaljerad statistik. Detta eftersom ett överklagande som kommer in till domstolen registreras på det aktuella avgörandet och därmed kan särskiljas.

### 3 Frågetecken kring vissa statistikuttag

#### 3.1 Redovisning av vilken part som överklagar

Naturvårdsverkets rapport anger att man av statistiken bör kunna utläsa vilken part som har överklagat, redovisat på sökande, en remissmyndighet eller någon annan.

I dagsläget är det möjligt att som en strukturerad uppgift få fram vilken aktör som har överklagat ett avgörande. I Vera finns aktörerna sökande, motpart, remissinstans, sakägare m.fl. Det går i och för sig att få fram statistik där det framgår vem som överklagat. I dialogmöte med mark- och miljödomstolarna har emellertid framkommit att registreringen av de obligatoriska remissinstanserna skiljer sig åt mellan domstolarna. Skillnaden består i att domstolarna registrerar myndigheterna som har rätt att föra talan enligt 22 kap 6 § miljöbalken (MB) på olika sätt. Vissa domstolar registrerar dem som motpart och andra registrerar dem som övrig domstolsaktör – remissmyndighet.

Mot bakgrund av de skillnader vid registrering som framkommit kommer ett önskat statistikuttag på aktörsrollen i Vera inte att ge jämförbara siffror. Detta innebär således att en redovisning på de tre kategorierna som rapporten ställer upp inte är möjlig i dagsläget.

En möjlig lösning är att genom dialog tillsammans med mark- och miljödomstolarna skapa en rutin som säkerställer att domstolarna registrerar myndigheterna i 22 kap. 6 § MB på ett enhetligt sätt. Om det inte är möjligt att komma fram till enhetlig rutin är en annan möjlighet att Domstolsverket, med stöd av sitt bemyndigande i 4 § tingsrättsinstruktionen föreskriver hur myndigheterna ska registreras i verksamhetsstödet Vera.

#### 3.2 Ändringsfrekvens

Domstolsverket delar Naturvårdsverkets bedömning (s. 52 i rapporten) att ändringsfrekvens inte säger någonting om hur omfattande en ändring är. Domstolsverket ser därför inte att det fyller någon funktion att ta ut statistik på ändringsfrekvens.

#### 3.3 Prövningar initierade genom ansökan från myndighet

Naturvårdsverket gör på s. 63 i rapporten bedömningen att det på sikt kan vara relevant att följa upp antalet och tidsåtgången för prövningar om ändring av villkor, omprövningar av tillstånd initierade av myndigheter m.m. enligt 24 kap 5-9 §§ MB samt omprövningar av vattenverksamhet enligt 7 kap 13-15 §§ lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet.

Domstolsverket och mark- och miljödomstolarna bedömer att det i dagsläget är svårt att skilja ut de aktuella målen eftersom det saknas särskilda måltypskoder. Det är inte heller möjligt att utifrån aktörsrollen och s.k. POM-typ i Vera särskilja detta. Det saknas alltså

grundläggande arkitekturella förutsättningar i informationsmodellen för Vera för att få fram denna information. Mot bakgrund av det relativt begränsade antalet mål som detta berör är Domstolverkets bedömning att kostnaderna för utveckling av ny funktionalitet är högre än samhällsnyttan. Det bör noteras att myndigheterna som lämnar in en sådan ansökan torde kunna tillhandahålla sådana uppgifter och dessutom på ett mer kostnadseffektivt sätt.

### 3.4 Möjlighet att mäta ledtider på olika aktörer i tillståndsprocessen

På längre sikt är Naturvårdsverkets bedömning att det bör vara möjligt att utläsa tidsåtgången för olika delar av tillståndsprövningen utan att det ska krävas manuellt arbete.<sup>2</sup> De tidpunkter som redogörs för i rapporten är följande:

- Hur lång tid det tar för sökanden att komma in med komplettering.
- Tid för remissmyndigheter att komma in med kompletteringsönskemål.
- Tid för remissmyndigheter att komma in med yttrande över inlämnad ansökan.
- Tid för sökanden att komma in med bemötande.

Det är i dagsläget inte möjligt att ur Vera hämta de efterfrågade tidpunkterna. Detta eftersom det vid registrering av inkomna handlingar inte på ett strukturerat sätt anges vem som har lämnat in handlingen. Det finns även motsvarande svårigheter för dokument eftersom dokument som skickas från Vera inte är uppbyggda strukturerat. För att kunna mäta de efterfrågade ledtiderna krävs ett verksamhetsstöd som är uppbyggt på ett helt annat sätt än Vera.

### 3.5 Ett mått på personalresurser

I Naturvårdsverkets rapport efterfrågas ett statistikmått som innebär att mäta personalresurser som hanterar tillståndsprövningar, t.ex. antalet årsarbetskrafter. Domstolsverkets nuvarande statistik rörande årsarbetskrafter bygger på uppgiften om till vilken enhet/avdelning som individen är knuten. I mark- och miljödomstolarnas uppdrag ingår inte enbart att pröva tillståndsärenden utan även överklagade mål och mål som anhängiggjorts genom ansökan om stämning. Det finns idag ingen uppföljning av arbetet som specificerar andelen som kan hänföras till tillståndsprövningen respektive domstolarnas övriga arbetsuppgifter. I det fall ett personalmått önskas behöver en schablon tas fram tillsammans med företrädare för mark- och miljödomstolarna och även stämmas av med länsstyrelserna.

---

<sup>2</sup> Avsnitt 8.3.3 Naturvårdsverkets rapport.



DATUM  
2018-03-01

DIARIENR  
247-2018

## 4 Ändringar och konsekvenser i Vera och SIV

### 4.1 Nya måltypskoder

I Naturvårdsverkets rapport framgår att det finns en önskan om att det ska gå att särskilja om målet avser hel tillståndsprövning eller ändringstillstånd. Domstolsverket, tillsammans med mark- och miljödomstolarna, gör bedömningen att den efterfrågade statistiken gällande ändringstillstånd gäller sådan prövning som anges i 16 kap. 2 § MB. Något motsvarande ändringstillstånd finns i dagsläget inte för vattenverksamhet eftersom det då är fråga om ändring av villkor.

I dagsläget ingår både hel tillståndsprövning och ändringstillstånden i måltyperna 31 01, tillstånd till miljöfarlig verksamhet, respektive 31 21, tillstånd till vattenverksamhet.

#### Förslag

Domstolsverket bedömer att den önskade uppdelningen kan ske genom införande av en egen måltypskod för ändringstillstånden i tillståndsmålen för miljöfarlig verksamhet. Införandet av en ny måltypskod kan göras i den löpande förvaltningen och därmed kan den ganska omgående användas vid registreringen av mål.

Lösningen att införa en ny måltypskod innebär att mål framöver kan särskiljas på det sätt som den samlade miljöstatistiken önskar. En nackdel är att mål som redan har avgjorts inte kommer vara möjliga att särskilja på motsvarande sätt. Bedömningen som har gjorts av företrädare för mark- och miljödomstolarna är emellertid att ändringstillståndsmålen är relativt få varför det inte bör få någon större påverkan vid uttag av statistik för tiden före införandet. Domstolsverket och mark- och miljödomstolarna avser att den nya måltypskoden ska gälla för ändringstillstånd enligt 16 kap 2 § MB.

Den nya målkoden skulle kunna vara följande:

| Kod    | Beskrivning                                   |
|--------|---|
| 31 011 | Ändringstillstånd till miljöfarlig verksamhet |

### 4.2 Uppgift om vilken typ av vattenverksamhet ett mål om tillstånd avser

I Naturvårdsverkets rapport framgår att det ska vara möjligt att kunna särskilja vilken typ av vattenverksamhet som prövas i ett mål. I rapporten föreslås att det ska finnas fyra kategorier som motsvarar första till fjärde avdelningarna i 4 § Domstolsverkets föreskrift om Miljöboken (DVFS 2011:2). I dagsläget registreras den ef-

terfrågade uppgiften enbart i Miljöboken och den finns således inte i Vera.

Mot denna bakgrund finns det skäl att överväga en lösning som innebär att uppgiften istället endast behöver registreras i Vera och sedan förs över till Miljöboken. En sådan lösning skulle innebära att uppgiften inte behöver registreras två gånger. .

### Förslag

Att i miljöfliken i Vera, som finns i registreringsflödet av ett nytt mål, lägga in fält som gör det möjligt att få strukturerad data på vilken typ av vattenverksamhet som prövningen avser. Uppgiften bör då framöver även kunna överföras till Miljöboken.

För att få kvalitet i statistiken så förutsätter detta i så fall att domstolarna verkligen registrerar dessa uppgifter. För att i möjligaste mån säkerställa detta kommer Domstolsverket behöva stödja domstolarna genom förändringsledning och vidare, med stöd av tidigare nämnda bemyndigande i tingsrättsinstruktionen eventuellt föreskriva att uppgifterna registreras i Vera på särskilt sätt. .

## 4.3 Registrera verksamhetskoderna som följer av miljöprövningsförordningen

I modellen för ett samlat statistikuttag framgår att uppmärkning av vilken typ av verksamhet som en tillståndsprövning avser är centralt. Det är miljöprövningsförordningen (2013:251) som anger klassificeringen av om verksamheten är en A-verksamhet, som ska prövas av domstol i första instans. Vidare framgår av förordningen vilka verksamheter som är en B- eller C-verksamhet. Av förordningen går det också att utläsa branschindelad statistik.

Som framgår av Naturvårdsverkets rapport finns det i dagsläget inget krav på att ange MPF-koderna i domstolens avgöranden. I vissa mark- och miljödomstolar redovisar domstolen redan idag vilken/vilka MPF-koder som domstolen anser att verksamheten som prövas omfattas av.

Domstolarna behöver redan under målets beredning ta ställning till om den verksamhet som ska prövas är en A-, B- eller C-verksamhet eftersom det har betydelse för om domstolen är behörig att avgöra tillståndsfrågan. Domstolen behöver också klassificera vilka verksamhetstyper som ansökan omfattar, vilket kan innefatta särskilda förfaranderegler, t.ex. IED- eller Sevesoverksamhet.

### Förslag och konsekvenser

Domstolsverket skulle kunna utveckla miljöfliken som finns i registreringsflödet i Vera genom att göra det möjligt att registrera en verksamhetskod (MPF-kod) på attributet huvudverksamhet och flera verksamhetskoder på attributet kompletterande verksamhet.

Domstolsverket gör bedömningen att registrering av miljöprövningsförelagningens koder är det bästa sättet att märka upp vilken typ av verksamhet som domstolen prövar. Därtill innebär en registrering av MPF-koder att statistiken följer den samhällsutveckling som sker på miljöområdet. Förändringar av MPF-koder sker i förordningsform.

Registreringen av MPF-koder är den minsta beståndsdel för klassificering av miljöfarlig verksamhet. Klassificeringen medför att domstolarnas och miljöprövningsdelegationernas statistik blir jämförbar. Klassificeringen innebär också en ökad möjlighet att leverera öppen data till det omgivande samhället. En uppmärkning av målen med MPF-koder ger vidare en ökad möjlighet för Domstolsverket att med små medel stödja andra myndigheter i deras återrapporteringskrav till regering, riksdag, andra myndigheter och EU.

För att få kvalitet i statistiken så förutsätter detta i så fall – liksom ovan - att domstolarna verkligen registrerar dessa uppgifter. För att i möjligaste mån säkerställa detta kommer Domstolsverket behöva stödja domstolarna genom förändringsledning och vidare, med stöd av tidigare nämnda bemyndigande i tingsrättsinstruktionen eventuellt föreskriva att uppgifterna registreras i Vera på särskilt sätt.

#### 4.4 Särskild redovisning av IED- och Sevesoverksamheter

Domstolarna har redan idag ett behov av att identifiera om verksamheten som ska prövas omfattas av industriutsläppsförordningen (2013:250) eller lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Seveso). Av MPF-koderna går det att utläsa om det är en IED-verksamhet, men det går inte att utläsa om det är fråga om en Sevesoverksamhet. Domstolsverket bedömer att särredovisning av IED- och Sevesoverksamhet effektivast kan lösas genom nybyggnation i Vera. Detta genom inrättande av möjlighet att ange respektive grund som ska särredovisas, t.ex. genom markering i kryssrutor.

#### Förslag

Domstolsverket skulle under miljöförelagningen i Vera kunna inför möjlighet att ange om verksamheten omfattas av industriutsläppsförordningen (2013:250) eller lagen om Sevesoverksamhet.

För att statistiken ska bli tillförlitlig förutsätter detta, som vi redan har varit inne på, att domstolarna verkligen registrerar dessa uppgifter. För att i möjligaste mån säkerställa detta kommer Domstolsverket behöva stödja domstolarna genom förändringsledning och vidare, med stöd av det nämnda bemyndigandet i tingsrättsinstruktionen eventuellt föreskriva att uppgifterna registreras i Vera på visst angivet sätt.

## 4.5 Tidpunkter för tillståndsprövningen

Av bilagan avsnitt 6 framgår vilka tidpunkter för tillståndsprövningen som redan idag kan tas fram. För att mer sammanhållet kunna redovisa de efterfrågade tidpunkterna för tillståndsprövningen bedöms att användningen av målstatuspilen i Vera vara den mest ändamålsenliga. För att skapa möjlighet för domstolarna att välja målstatus som motsvarar de efterfrågade tidpunkterna på kort sikt behöver endast en ny central målstatus inrättas (kungörelse av ansökan). För att få kvalitet i dessa uppgifter krävs dock en enhetlig och konsekvent manuell användning av denna målstatus. I dialog med representanter för mark- och miljödomstolarna har dessa dock pekat på detta alternativ som en möjlig väg.

## 4.6 Utvecklingsinsatser i SIV

Utifrån de utvecklingsinsatser som föreslås ovan behöver befintliga SIV-rapporter justeras. Informationsutbytesöverenskommelsen mellan Vera och SIV behöver också anpassas utifrån de nya informationsutbytena som kommer att ske mellan systemen. Även funktionalitet för att beräkna tider mellan beslutspunkter baserat på underlag från Vera måste utvecklas i SIV.

## 5 Konsekvenser för Sveriges Domstolar

### 5.1 Domstolsverkets utvecklingsinsatser

Domstolsverkets verksamhetsplan 2018–2020 pekar ut riktningen för hur verket ska bedriva och utveckla verksamheten den närmaste tiden, men också för hur vi kan skapa förutsättningar för långsiktig verksamhetsutveckling. För att domstolarna ska kunna bedriva sin verksamhet effektivt och utöva rättsskipning av hög kvalitet, behöver de få ett effektivt stöd från Domstolsverket.

Av verksamhetsplanen framgår bland annat följande.

Domstolsverkets planerade utvecklingsinsatser inom digitalisering är direkt kopplade till domstolarnas digitaliseringsbehov och medborgarnas ökade krav på hög digital tillgänglighet. Det handlar bland annat om insatser inom digitalisering av brottmålshantering (DBM), e-arkiv och realisering av e-tjänster. En omställning pågår från en pappersbaserad till en helt och hållet digitaliserad hantering av handlingar. Den nya lagstiftningen inom informationssäkerhetsområdet och personuppgiftshantering (GDPR) kräver en robust organisation och ökad medvetenhet kring informationssäkerhetsfrågor.

För att kunna skapa innovativa lösningar för Sveriges Domstolar måste Domstolsverket utveckla och införa nya idéer som gör informationshanteringen enkel och informationen tillgänglig för Sveriges Domstolar och dess intressenter. Under kommande år kommer Domstolsverket att fokusera på digitalisering och en viktig insats kommer att vara att digitalisera brottmålsdomen, ett arbete som innehåller lösningar som i ett senare skede förväntas skapa nytta även i andra mål- och ärendetyper.

Arbetet med informationshantering behöver bli mer flexibelt för att det ska vara möjligt att snabbt kunna anpassa verksamheten vid förändring. Detta kräver också att Domstolsverket arbetar med olika förutsättningsskapande åtgärder som t.ex. en ny extern webbplats eller inom teknik och IT exempelvis e-signering, förbättrad behörighetshantering och tillgång till nya tekniska lösningar, t.ex. läsplattor. Målsättningen är att Domstolsverket ska erbjuda nya möjligheter och utarbeta nya lösningar inom informationshanteringen.

I den beslutade verksamhetsplanen finns det här uppdragets eventuella utvecklingsinsatser av Vera och SIV inte med.

### 5.2 Pågående utvecklingsarbeten i Vera

Som berörts ovan bedriver Domstolsverket ett antal utvecklingsinsatser som har prioriterats och som i flera delar är förutsättningsskapande för det fortsatta digitaliseringsarbetet.

De uppdrags som har prioriterats av Domstolsverket för det kommande året är bland annat följande.

- Utvecklingsinsatser för att genomföra de åtaganden som Domstolsverket har inom RIF-etapp 2.
- E-arkiv
- Anpassningar av verksamheten till följd av dataskyddslagstiftningen.

Dessa utvecklingsinsatser har direkt eller på grund av integrationer stor påverkan på Vera. Nämnda utvecklingsinsatser tar i anspråk stora delar av myndighetens utvecklingskapacitet.

Domstolsverkets ansvarsområde i RIF-Etapp 2 är mycket omfattande och alla tillkommande utvecklingsinsatser med påverkan på Vera, även om de är förhållandevis begränsade, riskerar att påverka den gemensamma RIF-tidplanen i fördröjande riktning. Det är också klart att varje fördröjning av en så omfattande plan som gäller digitalisering (som RIF-tidplanen) är en risk i sig eftersom digitaliseringen nu går så snabbt i samhället. Det är därför angeläget att Domstolsverket så långt det är möjligt får fokusera på att fullgöra sina åtaganden enligt den gemensamma RIF-tidplanen.

### 5.3 Statistik för miljötillståndsprövningar

Domstolsverkets uppdrag innefattar en redovisning av hur verket tillsammans med mark- och miljödomstolarna ska bidra till en sammanhållen statistikredovisning avseende miljöprövning.

I arbetet med det här uppdraget har Domstolsverket utgått ifrån i vilka hänseenden efterfrågad statistik även kan innehålla och medföra verksamhetsnyttiga element. Domstolsverket har också beaktat närliggande utvecklingsfrågor såsom hanteringen av Miljöboken samt Naturvårdsverkets arbete med *Digitalt först*.

#### 5.3.1 Vera

Mark- och miljödomstolarna har idag inte förutsättningar fullt ut att hantera sina ärenden så att det i Naturvårdsverkets rapport önskade statistikunderlaget går att få fram. Det kommer att krävas förändrat arbetssätt på domstolarna samt vidareutveckling av flertalet IT-stöd, främst Vera och SIV. Utöver vidareutveckling bedömer vi även att nyutveckling av IT-stöd för att tillgängliggöra statistik externt kan komma att behövas.

Den utveckling som kommer att behöva ske framstår som viktig för mark- och miljödomstolarnas arbete, t.ex. klassificering av verksamheterna som omfattas av miljötillståndsprövning. Insatserna innefattar också en möjlighet till ökat informationsutbyte inom och mellan domstolarna och myndigheter.

Som beskrivits i det föregående ser emellertid Domstolsverket inte att samtliga statistikuppgifter som listas i rapporten är möjliga eller utifrån Sveriges Domstolars perspektiv relevanta att plocka fram. Det rör sig om önskemålen om att i detalj mäta de olika ledtiderna

kopplat till aktörernas agerande i processen, frågan om tillståndet avser en ny eller befintlig verksamhet samt värdet av ändringsfrekvens. Eftersom Naturvårdsverkets rapport inte innehåller en uttömmande analys av behovet av de efterfrågade uppgifterna och inte heller har remissbehandlats på sedvanligt sätt har Domstolsverket svårt att bedöma hur omfattande och angeläget behovet av de efterfrågade statistikuppgifterna är.

I avsnitt 4 har de ändringar i Vera Domstolsverket föreslår för att kunna matcha flertalet av de statistikuttag som efterfrågas i Naturvårdsverkets rapport beskrivits. Som redogjorts för ovan måste sådant utvecklingsarbete prioriteras gentemot övriga uppdrag och projekt som har beslutas externt eller internt.

Domstolsverket har vidare utifrån de samrådsmöten som hållits med representant för länsstyrelserna sett ett tydligt behov av att myndigheternas respektive mål- och ärendehanteringssystem samordnas för att kunna få ut en statistik som är jämförbar/mäter samma saker. Ett eventuellt kommande regeringsuppdrag behöver beakta den aspekten.

### 5.3.2 Mark- och miljödomstolarna

Utöver rent tekniska förändringar i verksamhetsstöd kommer mark- och miljödomstolarnas arbetsätt att påverkas av föreslagna förändringar. Det gäller bland annat hur och i vilka skeden olika uppgifter ska registreras i målen av handläggare eller de tekniska råden. Vissa utbildnings- och uppföljningsinsatser blir sannolikt nödvändiga till följd av utvecklingen i Vera. Insatserna bedöms vara relativt begränsade.

### 5.3.3 Miljöboken

Vissa av förändringarna i Vera som föreslagits får betydelse för det eventuellt fortsatta arbetet med utveckling av en ny Miljöbok. Förslagen i den här redovisningen skulle leda till att det finns strukturerad information i Vera som också redan idag ska registreras i Miljöboken. Informationen skulle framöver kunna överföras genom en integration/strukturerat utbyte mellan Vera och Miljöboken.

Miljöboksarbetet är som berörts också inne i ett förändringsarbete, där möjligheten att bygga en ny Miljöbok på en annan teknisk plattform än den nuvarande övervägs. Det är för närvarande inte beslutat. Även detta måste vägas och prioriteras mot Domstolsverkets övriga utvecklingsinsatser.

### 5.3.4 Författningsändringar

I dialogen med länsstyrelserna har frågan om hur myndigheterna tillsammans ska arbeta för att statistikuppgiften om hur lång tid det har tagit från att en tillståndsansökan lämnats in till prövningsmyndigheten fram till ett beslut eller dom som får laga kraft ska kunna tas fram. För ärenden som prövas av miljöprövningsdelegationerna i första instans är länsstyrelserna och Domstolsverket överens om



att miljöprövningsdelegationerna, som ansöker om dessa tillstånd, bör ansvara för att redovisa den totala prövningstiden.

För att länsstyrelserna ska kunna fullgöra skyldigheten behöver domstolarna åläggas att underrätta dem när ett avgörande gällande tillståndsprövning fått laga kraft. Domstolsverkets bedömning är att en sådan underrättelseskyldighet till länsstyrelserna behöver utfärdas i förordningsform. Även vissa ändringar i föreskrifterna gällande registrering i mark- och miljödomstolarna (DVFS 2011:5) samt Miljöboken (DVFS 2011:2) kommer behövas om förslagen ska genomföras.

## 6 Genomförande

Förslagsvis delas arbetet upp i tre etapper.

1. Etapp 1 innefattar arbete med vidareutveckling av Vera, där parallellt förändringsarbete på mark- och miljödomstolarna genomförs för att stärka organisationens förmåga att skapa statistikunderlag. Etappen beräknas behöva pågå under ca sex månader. Bedömningen är att insatsen för förändringsledning av domstolarnas arbetsrutiner är relativt begränsad.
2. Etapp 2 fokuserar på att anpassa statistiksystem, följa upp kvalitet i statistiken samt säkra rapporter och analyser. Uppskattas till ca två månaders arbete.
3. Etapp 3 handlar om att överföra strukturerad data utanför den egna organisationen. Detta arbete påverkas av arbetet med *Digitalt först* och det *Nationella anläggningsregistret*. En preliminär bedömning är att arbetet kan uppskattas till sextolv månader.

Arbetet inom ramen för Etapp 1 bör i möjligaste mån ske inom befintlig kravorganisation och kompletteras med experter från mark- och miljödomstolarna. Detta mot bakgrund av att det primärt handlar om förändringar i Vera.

Aktiviteterna som behöver genomföras inom ramen för de angivna etapperna bedöms omfatta en utvecklingsinsats om totalt 540 timmar till en beräknad kostnad om 250 000–300 000 kr.

Som vi har varit inne på förutsätter förslagen att domstolarna på ett enhetligt sätt registrerar nödvändiga uppgifter. Vidare utgår förslagen från att detta ska säkerställas så långt det är möjligt genom förändringsledning och utfärdande av föreskrifter. Skulle mer omfattande automatiserade kontroller behöva byggas in i Vera för att höja kvaliteten i de registrerade uppgifterna så kommer kostnaderna sannolikt att öka markant.

## 7 Avslutande synpunkter

Av den här rapporten framgår att Domstolsverket redan i dagsläget kan få fram merparten av de statistikuppgifter som efterfrågas på kort sikt. Vad gäller resterande data framförs konkreta förslag på lösningar för flertalet av uppgifterna, medan ett fåtal statistiska uppgifter har ansetts vara av begränsat värde när de ställs mot verksamhets- och samhällsekonomisk nytta.

Vid en samlad bedömning framstår de föreslagna utvecklingsinsatserna som väl avvägda i förhållande till kostnaderna. Insatserna skapar också möjligheter för strukturerade informationsutbyten inom Sveriges domstolar och i förhållande till andra myndigheter. Med den strukturerade informationen kommer det dessutom att vara möjligt att utveckla en digital målhantering samt säkerställa bättre förutsättningar för att exempelvis återrapportera IED-verksamheter till Naturvårdsverket och EU. Det är dock viktigt att framhålla att det också finns kvalitetsmässiga risker kopplade till strukturerad överföring eftersom en sådan ordning fordrar att uppgifterna över huvud taget registreras i Vera, och att det görs på ett korrekt och enhetligt sätt. Detta kräver både verksamhetsutveckling och disciplinerad hantering.

Vid ett genomförande av förslagen skapas en mer sammanhållen informationshantering som möjliggör att uppgifter endast behöver registreras på ett ställe. Genom att ytterligare strukturerad information finns tillgänglig i Vera ges förutsättningar för eventuella synergieffekter, bl.a. i förhållande till Miljöboken.

Domstolsverket bedömer att det med vissa utvecklingsinsatser i stort sett torde vara möjligt att till utgången av verksamhetsåret 2019 leverera det statistikuttag som efterfrågas i avsnitt 7 i Naturvårdsverkets rapport med den ambitionsnivå som har redovisats ovan, under förutsättning att vissa andra omprioriteringar görs.

## Bilaga 1

Statistik för miljötillståndsprövningen – Parametrar som föreslås följas upp enligt avsnitt 7 i NV:s rapport

### 1. Prövningsmyndighet och målstatistik

| Parameter att följa upp   | Kan utläsas idag <sup>3</sup> i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering                               |
|---|--------------------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|---|
| <b>Prövningsmyndighet</b>   | x                                    | x                      |  |                                   | Redovisas vid den tingsrätt som mark- och miljödomstolen finns vid. |
| <b>Det totala antal mål/ärenden som inkommit, pågår och avslutats under året ska redovisas.</b> | x                                    | x                      |  |                                   | Rapport 102 i SIV.  |

### 2. Typ av ärende/mål/prövning - vattenverksamhet

| VATTENVERKSAMHETER                     | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV 2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering          |
|--|-------------------------|------------------------|--|------------------------------------|--|
| <b>Parameter att följa upp</b>         |                         |                        |  |                                    |  |
| <b>Antal mål som avser vattenverk-</b> | x                       | x                      |  |                                    | Går att söka fram i flertalet rapporter i SIV. |

<sup>3</sup> Med ”kan utläsas idag” menar vi att uppgiften finns som strukturerad information i befintliga system och därmed kan utläsas och sammanställas automatiskt.

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <b>samheter</b>  |   |   | Måltyp 31 21, se s. 46 i Naturvårdsverkets rapport.  |
| <b>Prövningar som avser ansökan om tillstånd från verksamhetsutövern</b>     | x | x | I Vera finns i dagsläget uppgifter om aktören är "Sökanden" och aktörstyperna organisation (juridisk person), person (fysisk person) och myndighet. Om man kombinerar aktören, aktörstypen samt måltypskod finns det möjlighet att ta fram den efterfrågade statistiken. |
| <b>Prövningar initierade genom ansökan från myndighet</b>                    |   |   | Se avsnitt 3.3.  |
| <b>Prövningar som endast avser villkor</b>                                   | x | x | Måltyp 31 23 - Ändring av villkor i medgivet tillstånd till vattenverksamhet.  |
| <b>Om prövningen avser en hel tillståndsprövning eller ändringstillstånd</b> |   |   | Parametern avser endast miljöfarlig verksamhet.  |

### 3. Typ av ärende/mål/prövning – miljöfarlig verksamhet

| Parameter att följa upp                                      | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering  |
|--|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|--|
| <b>Antal mål/ärenden som avser miljöfarliga verksamheter</b> | x                       | x                      |  |                                   | Går att söka fram i flertalet rapporter i SIV.<br><br>Måltyp 31 01 och 31 011, se s. 46 i Naturvårdsver- |

|   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   |   | kets rapport.   |
| <b>Prövningar som avser ansökan om tillstånd från verksamhetsutövaren</b>     | x |   |   |   | I Vera finns i dagsläget uppgifter om aktören är "Sökanden/klaganden" och aktörstyperna organisation (juridisk person) person (fysisk person) och myndighet. Om man kombinerar aktören, aktörstypen samt måltypskod finns det möjlighet att ta fram den efterfrågade statistiken. |
| <b>Prövningar initierade genom ansökan från myndighet</b>                     | x |   |   |   | Se avsnitt 6.3.   |
| <b>Prövningar som endast avser villkor</b>                                    | x | x |   |   | Måltyp 31 03 - Ändring av villkor i medgivet tillstånd till miljöfarlig verksamhet.   |
| <b>Om prövningen avser en helt tillståndsprövning eller ändringstillstånd</b> |   |   | x | x | Det går inte idag att särskilja vilka mål som avser en heltillståndsprövning respektive ändringstillstånd.<br><br><b>Förslag till lösning</b><br><br>Införa en ny måltypskod för ändringstillstånd, förslag 31 011  |

4. Typ av verksamhet (inkl. bransch)<sup>4</sup>

| Parameter att följa upp   | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering   |
|---|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|---|
| <b>Typ av verksamhet: A-verksamhet, B-verksamhet eller vattenverksamhet</b>   |                         |                        | x  | x                                 | I dagsläget kan man utläsa vattenverksamheter och de B-verksamheter som MPD har prövat genom särskilda måltypskoder. I mål som avser prövning av både vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet, dvs. antingen A eller B-verksamhet finns det idag ingen möjlighet att särskilja.<br><br>För att kunna ta fram den önskade statistiken krävs utveckling av både Vera och SIV. I Vera handlar det om att börja registrera MPF-koder i miljömålen, dvs. både i målgrupp 31 samt måltyp 32 01 samt vilka avdelningar i Miljöboken som en vattenverksamhet omfattas av. |
| <b>Vilken typ av B-verksamhet som prövningen avser, i första hand genom MPF-kod, i andra hand i form av vilken bransch den är att hänföra till enligt avsnitt 7.3.5 NV:s rapport.</b> |                         |                        | x  | x                                 | I samråd med mark- och miljödomstolarna bedöms att registrering av MPF-koder i målen ge verksamhetsnytta. Registeringen av MPF-koderna kommer behöva ske av de tekniska råden.  |
| <b>Vilken typ av A-verksamhet som prövningen avser, i första hand genom MPF-kod, i andra hand i</b>   |                         |                        | x  | x                                 | Se ovan.  |

<sup>4</sup> Definition av verksamhet se, avsnitt 7.3.3 i Naturvårdsverkets rapport.

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <b>form av vilken bransch den är att hänföra till enligt avsnitt 7.3.5 NV:s rapport.</b> |   |   |  |
| <b>Vilken typ av vattenverksamhet som prövningen avser:</b>                              | x | x | I dagsläget finns uppgiften om vilka avdelningar en prövning gällande vattenverksamhet avser endast i Miljöboken. Det innebär att uppgifterna inte finns i Vera och det tas inte heller fram någon statistik i SIV.  |
| <b>De fyra avdelningarna som anges i 4 § DVFS 2011:2</b>                                 |   |   | Förslag till lösning är att motsvarande registrering på avdelning som görs i Miljöboken idag i stället ska göras i Vera. Det innebär en möjlighet att från Vera exportera uppgifterna till Miljöboken. En sådan lösning kommer att kräva utvecklingsinsatser i både Vera och Miljöboken. Detta kommer också att innebära utvecklingsinsatser gällande överföringen av uppgifterna mellan Vera och SIV. |
| <b>Om prövningen avser en ny eller befintlig verksamhet<sup>5</sup></b>                  |   |   | I samråd med mark- och miljödomstolarna kan frågan ställas om behovet av denna statistik finns på lång sikt. Detta mot bakgrund av tillståndsprövningens olika delar, eftersom en befintlig verksamhet både kan provas inom ramen för hel tillståndsprövning respektive ändringstillstånd beroende på vissa parametrar.  |
| <b>Om verksamheten utgör en industriutsläppsverksamhet</b>                               | x | x | Om domstolarna börjar registrera MPF-koder i målen kommer det av dessa gå att utläsa om verksam-   |

<sup>5</sup> S. 64 i NV:s rapport.



heten utgör en industriutsläppsverksamhet.

#### Förslag

Utifrån verksamhetens behov bör en kryssruta införas (se KRS 1121 och 1316). Detta för att på ett enklare sätt stödja autotexter vid upprättande av dokument och kallelser samt vid expediering och rapportering.

**Om verksamheten utgör en Sevesoverksamhet**

x

x

Det går inte av MPF-koderna utläsa om det är en Seveso verksamhet. Lösningen bör därför bli motsvarande den som föreslagits för industriutsläppsverksamhet.

#### Förslag

Utifrån verksamhetens behov bör en kryssruta införas (se KRS 1121 och 1316). Detta för att på ett enklare sätt stödja autotexter vid upprättande av dokument och kallelser samt vid expediering och rapportering.

## Utfall av prövning - vattenverksamhet

| Parameter att följa upp                      | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering |
|--|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Om prövningen innebär att tillstånd beviljas | x                       | x                      |  |                                   | Utläses genom SIV Rapport 400.        |
| Antal mål som överklagas                     | x                       | x                      |  |                                   |                                       |
| Uppgift om vilken part som överklagat        | x                       |                        |  |                                   |                                       |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| Om överprövningen leder till ändring                               | x | x |  |
| Antal överklagade mål som får prövningsstånd hos MMD respektive HD |   |   | Ja det går att läsa ut idag, HD på färre måltyper. |

## 5. Utfall av prövning– miljöfarlig verksamhet

| Parameter att följa | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov |
|---------------------|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------|
|                     |                         |                        |  |                                   |                       |

| upp   |   |   | av<br>finan-<br>siering  |
|---|---|---|--|
| <b>Om<br/>pröv-<br/>ningen<br/>innebär<br/>att till-<br/>stånd<br/>beviljas</b> | x | x | Se mot-<br>motsva<br>sva-<br>rande<br>för vat-<br>tenverk<br>verk-<br>sam-<br>het. |
| <b>Antal<br/>ären-<br/>den<br/>som<br/>över-<br/>klagas</b>                     | x | x | Se mot-<br>motsva<br>sva-<br>rande<br>för vat-<br>tenverk<br>verk-<br>sam-<br>het. |
| <b>Uppgift<br/>om vil-<br/>ken<br/>part<br/>som<br/>över-</b>                   |   |   | Se mot-<br>motsva<br>sva-<br>rande<br>för vat-<br>tenverk<br>verk-                 |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <b>klagat</b>  |   |   | sam-<br>het.   |
| <b>Om över-<br/>pröv-<br/>ningen<br/>leder<br/>till<br/>ändring</b>  | x | x | Se mot-<br>motsva-<br>sva-<br>rande<br>för vat-<br>tenverk<br>verk-<br>sam-<br>het.  |
| <b>Antal<br/>överkla-<br/>kla-<br/>gade<br/>mål<br/>som får<br/>pröv-<br/>nings-<br/>till-<br/>stånd<br/>hos<br/>MMD<br/>respek-<br/>tive HD</b> | x | x | Se mot-<br>motsva-<br>sva-<br>rande<br>för vat-<br>tenverk<br>verk-<br>sam-<br>het.<br><br>Ja det<br>går att<br>läsa ut<br>idag,<br>HD på<br>färre<br>målty-<br>per. |

## 6. Tidpunkter

| Parameter att följa upp   | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering   |
|---|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|---|
| Datum för när ansökan inkommer                                      | x                       |                        |  |                                   | I A och B-verksamhet som prövas av mark- och miljödomstolarna i första instans finns uppgiften strukturerad. För B-verksamhet som prövats av MPD som första instans finns uppgiften idag inte inlagd i Vera utan endast datumet för det överklagade beslutet. |
| Datum för kungörelse  |                         |                        | x  | x                                 | Förslaget är att inrätta en ny central målstatus i Veras målstatuspil.  |
| Datum för avgörande/första deldom                                   | x                       | x                      |  |                                   | Finns idag som strukturerade uppgifter.   |
| Datum för lagakraftvunnet avgörande efter överklagande <sup>6</sup> |                         |                        | x  |                                   | I mål som inleds vid mark- och miljödomstolarna finns uppgifterna tillgängliga inom Sveriges domstolar.<br><br>För mål som inleds vid miljöprövningsdelegationerna bör länsstyrelserna ansvara för att redovisa omloppstiden från ansökan till laga kraft.    |

|  |   |   |
|--|---|---|
| Tid för remissmyndigheter att komma in med yttrande om behov av kompletteringar (tid från datum att föreläggande går ut (1) till att sista yttrande kommer in (2)) |   | Se avsnitt 3.4.                             |
| Tid för sökanden att komma in med kompletteringar (tid för datum för första föreläggande går ut (3) till att sista komplettering kommer in (4))                    |   | Se avsnitt 3.4.                             |
| Tidpunkt för sista inkomna yttrandet före förhandling alternativt, om ingen förhandling hålls, före avgörande (7)  |   | Se avsnitt 3.4.                             |
| Datum för sista avgörande av uppskjutna frågor   | x | Finns som strukturerad uppgift i Vera idag. |

## 7. Övriga parametrar

| Parameter att följa upp   | Kan utläsas idag i Vera | Kan utläsas idag i SIV | Kommer att kunna registreras i Vera 2020 | Kommer att kunna hämtas i SIV2020 | Kommentar inkl. behov av finansiering |
|---|-------------------------|------------------------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Personalresurser hos prövningsmyndigheten, i form av (antal) årsarbetskrafter för arbetet med till- |                         |                        |  |                                   | Se avsnitt 3.5                        |

**stånds-prövningar**



## Bilaga 2

Måltypskoder som idag finns för tillståndsprövningen i mark- och miljödomstolarna

| Kod   | Beskrivning   |
|-------|---|
| 31    | 31 Miljömål - Första instans  |
| 31 01 | Tillstånd till miljöfarlig verksamhet   |
| 31 02 | Omrövning, återkallelse eller förbud rörande medgivet tillstånd till miljöfarlig verksamhet           |
| 31 03 | Ändring av villkor i medgivet tillstånd till miljöfarlig verksamhet                                   |
| 31 04 | Förlängning enligt 24 kap. 2 § andra stycket MB, miljöfarlig verksamhet                               |
| 31 21 | Tillstånd till vattenverksamhet   |
| 31 22 | Omrövning, återkallelse eller förbud rörande medgivet tillstånd till vattenverksamhet                 |
| 31 23 | Ändring av villkor i medgivet tillstånd till vattenverksamhet   |
| 31 24 | Lagligförklaring av vattenanläggning  |
| 31 25 | Ersättning för skador, intrång och inlösen och andra stämningsmål, vattenverksamhet                   |
| 31 26 | Utrivning eller ändring av vattenanläggning m.m.  |
| 31 27 | Markavvattning – överlämnande   |
| 31 28 | Godkännanden enligt 11 kap. 16 § MB, vattenverksamhet   |
| 31 29 | Förlängning enligt 24 kap. 2 § andra stycket MB, vattenverksamhet                                     |
| 31 30 | Överflyttning enligt 8 kap. 3 § lagen om särskilda bestämmelser om vattenverksamhet                   |
| 31 31 | Godkännande av överenskommelse enligt 7 kap. 18 § lagen om särskilda bestämmelser om vattenverksamhet |
| 31 32 | Oförutsedda skador – vattenverksamhet   |
| 31 39 | Övrigt – vattenverksamhet   |
| 31 51 | Ersättning för skador, intrång och inlösen i övrigt (31 kap. MB)                                      |

|           |   |
|-----------|---|
| 31 52     | Miljöskademål (32 kap. MB)  |
| 31 53     | Utdömmande av vite  |
| 31 54     | Grupptalan enligt 32 kap. 13 § MB   |
| 31 59     | Övrigt – miljömål i de regionala miljödomstolarna och Miljööverdomstolen                          |
| <b>32</b> | <b>32 Miljömål - Överklagade</b>  |
| 32 01     | Överklagade tillståndsbeslut rörande miljöfarlig verksamhet                                       |
| 32 02     | Överklagade tillsynsbeslut, miljöfarlig verksamhet  |
| 32 03     | Föreläggande om att söka tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. 6 § andra stycket MB |
| 32 09     | Övrigt – miljöfarlig verksamhet   |
| 32 21     | Överklagade tillsynsbeslut rörande vattenverksamhet   |
| 32 22     | Markavvattning – överklagande   |
| 32 51     | Skydd av områden (7 kap. MB)  |
| 32 52     | Särskilda bestämmelser om skydd för djur – och växtarter (8 kap. MB)                              |
| 32 53     | Hälsoskydd (9 kap. MB)  |
| 32 54     | Förorenade områden (10 kap. MB)   |
| 32 55     | Jordbruk och annan verksamhet (12 kap. MB)  |
| 32 56     | Genteknik (13 kap. MB)  |
| 32 57     | Kemiska produkter och biokemiska organismer (14 kap. MB)  |
| 32 58     | Avfall och producentansvar (15 kap. MB)   |
| 32 59     | Överklagade tillsynsbeslut i övrigt m.m. (26 kap. MB)   |
| 32 60     | Tillträde m.m. (28 kap. MB)   |
| 32 61     | Miljösanktionsavgifter (30 kap. MB)   |
| 32 62     | Avgiftsbeslut   |