



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.me.remissvar@regeringskansliet.se

Er beteckning: KN2026/00379

Yttrande över Klimat- och näringslivs- departementets remiss En kortare instanskedja för mark- och miljöärenden (SOU 2025:122)

Statens fastighetsverk (SFV) har tagit del av ovanstående betänkande och tillstyrker dess förslag.

Vad avser avsnitt 3.7.4 vill SFV framhålla följande. Det kan finnas fördelar med att förkorta insatsordningen, i synnerhet för kommunala beslut gällande anmälan och tillsyn över miljöfarlig verksamhet, på det sätt som det beskrivs i betänkandet. För A- och B-mål samt ärenden om vattenverksamhet finns dock risk för att de flaskhalsar som finns idag vad gäller hanteringen av prövningar och överprövningar endast flyttas till nya eller andra myndighetsaktörer. SFV anser att effektiviteten i dagens prövning och överprövning hos nuvarande myndigheter borde utredas ytterligare i syfte att säkerställa att föreslagna förändringar inte bara blir en flytt av de flaskhalsar som finns idag.

Vad avser avsnitt 6.7.2 i betänkandet vill SFV framföra följande. Utredningen föreslår bl.a. att en avgift för överklagande införs och att avgiften återbetalas fullt ut om den klagande får helt bifall till överklagandet och till hälften om den klagande får delvis bifall till överklagandet. SFV anser att förslaget är ett steg i rätt riktning, samtidigt som frågan bör utredas ytterligare i syfte att säkerställa att den vinnande parten i miljömål får ersättning även för sina rättegångskostnader.

Vad avser avsnitt 8.7.3 i betänkandet delar SFV de kommentarer som framkommer i utredningen om att tidig dialog mellan kommun och länsstyrelse är att föredra för att på så vis skapa ett smidigare och effektivare arbete innan den formella delen av planprocessen inleds. Planprocessens samråd och granskning ger en bättre helhetsbild av samtliga frågor som planprocessen berör, då berörda instanser och sakägare får möjligheten att lämna synpunkter. SFV delar dock utredningens slutsats att det finns skäl att förenkla processen vid begäran om planeringsbesked och att slopa samråds- och kungörelseförfarandet vid planeringsbesked, då detta ger en tydligare och enklare process.

Vad avser avsnitt 8.7.4 vill SFV framföra följande. Även om inga ändringar föreslås om när samråd gällande en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) ska

genomföras i planprocessen, så vill SFV betona att det inte går att nog förtydliga och understryka vikten av att en MKB ska tas fram i ett tidigt skede och att den ska integreras i själva detaljplanearbetet. Detta för att innehållet i MKB:n ska kunna utgöra en grund för hur detaljplanen utformas.

Vad avser avsnitt 8.7.7 i betänkandet vill SFV framhålla följande. Något som inte nämns i utredningen är att det förekommer att kommuner avvaktar med att ta fram nödvändiga utredningar tills efter samrådsskedet. Detta leder till att det blir svårt för remissinstanserna att bedöma planens påverkan i samrådsskedet och att lämna relevanta synpunkter. Frågan skjuts i stället fram till granskningsskedet då det saknas tillräckligt underlag i samrådsskedet. Om den utredning som sedan tas fram till granskningsskedet inte belyser en viss sakfråga tillräckligt så riskerar kommunen få synpunkter på framtagna utredningen om att det kommer krävas kompletteringar i ett sent skede i planprocessen. Detta leder till en utdragen planprocess, då kommuner i vissa fall behöver gå ut på en ny granskning innan planen kan gå till antagande.

Avslutningsvis ser SFV gärna att myndigheten även framgent får ta del av kommande utredningar gällande planprocessen.

BESLUT

Detta yttrande har beslutats av generaldirektör Max Elger. Föredragande har varit verksjurist Anna Sundelius.

Vid föredragningen närvarande: Irene Svenonius överdirektör, Mats Wikström finansdirektör och Jon Granstedt tf rättschef.