

Datum: 2026-05-20

Ärendenummer: SLK-2026-00236

Klimat- och näringslivsdepartementet

kn.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia: kn.me.remissvar@regeringskansliet.se

Diarienummer: KN2026/00379

## Göteborgs Stads yttrande över remiss från Klimat- och näringslivsdepartementet - En kortare instanskedja för mark- och miljöärenden (SOU 2025:122)

Nedan följer Göteborgs Stads yttrande över remissen.

### 3. Instansordningen för ärenden som överprövas av mark- och miljödomstol

#### 3.7.3 Ny instansordning för ärenden och mål enligt plan- och bygglagen

Göteborgs Stad vill framföra farhågor avseende att ta bort länsstyrelsen som först i instanskedjan för beslut om lov, förhandsbesked och tillsyn enligt plan- och bygglagen.

Göteborgs Stad bedömer att det är oklart om den totala handläggningstiden faktiskt kommer att minska om länsstyrelsen tas bort som först i instanskedjan. Det är tveksamt om den statistik om antal ärenden och total handläggningstid är relevant som underlag då plan- och byggreglerna nyligen genomgått mycket omfattande ändringar. Förändringarna är att Boverkets byggregler ändrades under sommaren 2025 och plan- och bygglagen genomgick den största förändringen på 15 år den 1 december 2025.

Göteborgs Stad delar utredningens uppfattning om att en överprövning i en förvaltningsmyndighet som länsstyrelse ofta är både snabbare och billigare än en överprövning i domstol. Vid en sådan prövning är det oftast bara två handläggare, en referent och en beslutsfattande. Vid en prövning i domstol är sammansättningen vanligtvis med ytterligare en person.

Staden ser att det är stor fördel att länsstyrelsen är första instans då deras handläggning är resurseffektiv med god kunskap om lokala frågor. Länsstyrelsen omfattas inte heller av reglerna om att syn och sammanträde ska hållas om klagande begär det. Av utredningen framgår att inte alla beslut från länsstyrelsen överklagas till nästa prövningsinstans. Att ta bort länsstyrelsen som första instans kommer därmed sannolikt öka antalet mål och ärenden hos mark- och miljödomstolarna där syn och sammanträden ska hållas. Detta kan fördröja den totala handläggningstiden då sådana ärenden kräver mer resurser av domstolen i form av samordning av tidpunkt för händelsen, bokning av lämplig lokal, utskick av kallelse och bevaka delgivning, förberedelse och genomförande av syn och sammanträde med efterföljande protokollarbete, innan dom kan meddelas. Även för kommunen innebär mål och ärenden med syn och sammanträde ofta en annan förberedelse och resurssättning.

Om det blir fler mål och ärenden med syn och sammanträde kommer det öka kostnaden hos kommunen.

Även för exploatörer och enskilda kan ett genomförande av förslaget innebära att oftare behöva delta vid syn och sammanträden samt att det tar längre tid att få ett lagakraftvunnet beslut.

Sammantaget går det att ifrågasätta om förslaget kommer att minska den totala handläggningstiden i aktuella mål och ärenden.

### **3.7.4 Ny instansordning för ärenden och mål enligt miljöbalken**

Göteborgs Stad avstyrker förslaget med samma skäl som ovan gällande ändrad instanskedja för beslut och mål enligt plan- och bygglagen. Miljöbalken har nyligen genomgått relativt stora ändringar som inneburit lättnader i strandskyddet. Vidare pågår ytterligare en utredning som ska redovisas under sommaren 2026, se Ett reformerat strandskydd, dir. 2025:59.

Genom att inte längre ha med länsstyrelsen som överklagandeinstans för kommunala beslut enligt miljöbalken, framför utredningen, att det är möjligt att den totala genomströmningstiden kan förkortas innan beslut vinner laga kraft.

Göteborgs Stad vill dock framföra att länsstyrelserna fyller en viktig roll som första överklagandeinstans, bland annat genom att skilja ut olika sak- och rättsfrågor vid beredning av ärendena. Detta gör det lättare för mark- och miljödomstolarna att se vad som är relevant att pröva. När överklagandena går direkt till mark- och miljödomstolarna kommer detta filtrerande arbete i stället att hamna på domstolarna. Det är vidare vanligt förekommande att enklare ärendetyper, exempelvis kommunens beslut om tillsynsavgifter, överklagas vilka nu kommer behöva hanteras av domstol. Stadens uppfattning är att de flesta kommunala beslut som fattas enligt miljöbalken, åtminstone i Göteborgs Stad, inte överklagas vidare till mark- och miljödomstolen efter att länsstyrelsen har avgjort ärendena. Länsstyrelserna har en stor bredd på kompetens och operativ erfarenhet av frågor inom områdena naturvård, miljöskydd och vatten och dessutom god kännedom om de lokala och regionala förutsättningarna. Mark- och miljödomstolarna ska nu hantera den bredd av frågor som länsstyrelserna tidigare hanterat. De tekniska råden har sannolikt inte samma operativa erfarenhet av sakfrågorna och inte heller den lokala och regionala kännedomen som länsstyrelsens specialister har. När det gäller länsstyrelsens tillsynsvägledande arbete krävs att det finns olika kompetenser på länsstyrelsen men när myndighetens roll som överprövnings- och tillståndsmyndighet försvinner finns det en stor risk för att det uppkommer brist på juristkompetens.

Förslaget att slopa länsstyrelserna som första instans för överklagande av kommunala beslut ställer alltså stora krav på att mark- och miljödomstolarna förstärks och tilldelas tillräckliga resurser för att kunna hantera en ökad mängd överklaganden utan att ge avkall på avgörandenas kvalitet. Det är också viktigt att reformen med en övergång av tillståndsprövningar från mark- och miljödomstolarna till den nya Miljöprövningsmyndigheten synkas i tid med detta förslag för att inte domstolarna ska bli överbelastade med kvarvarande tillståndsprövningar.

Staden noterar också att frågan om Högsta domstolen kan slopas från instansordningen är beroende av om förslaget att flytta tillståndsprövningen av B-verksamheter till en ny miljöprövningsmyndighet går vidare. Konsekvenserna för instanskedjan av genomförda regeländringar och inom kort kommande förslag på ändringar behöver bedömas i ett sammanhang. Det går inte heller att tillstyrka ett förslag som i sig är beroende av ett annat utredningsarbete.

### **3.7.5 Instansordningen för ärenden om fastighetsbildning bör inte ändras**

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget att instansordningen för mål och ärenden enligt fastighetsbildningslagen inte bör ändras med synpunkten att detta även borde gälla beslut och mål enligt plan- och bygglagen och miljöbalken. Det noteras att utredningen väljer att avgränsa fastighetsrättsliga mål till dem som beslutats enligt fastighetsbildningslagen även om det i realiteten är en relativt stor andel sådana mål som fattas med anläggningslagen eller ledningsrättslagen som grund.

### **3.7.6. Fullföljdsförbud införs avseende beslut om avvisning av överklagande vid mark- och miljödomstolen**

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget då det överensstämmer med vad som gäller enligt förvaltningsprocesslagen. Hanteringen av dessa beslut blir på samma sätt som tidigare, innan förvaltningslagen omarbetades.

### **3.7.7. Mer samordnad reglering av när och hur mål som rör försvaret ska överlämnas till regeringen**

Förslaget gäller regleringen i miljöbalken samt plan- och bygglagen av hur och när ärenden och mål som rör Försvarmakten, Fortifikationsverket, Försvarets materialverk eller Försvarets radioanstalt ska samordnas. Samordningen innebär dels att ett sådant ärende och mål inte ska överlämnas till regeringen om ärendet eller målet inte kan prövas i sak, dels att domstolen vid överlämnandet ska bifoga ett eget yttrande i frågan.

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget men noterar att då det räcker med att frågan ”rör” försvaret så är det svårt att uppskatta antalet ärenden och mål som kommer att vara berörda av förslaget. Att domstolarna i samband med överlämnandet ska bifoga ett eget yttrande kommer också att öka arbetsbördan på domstolarna, vilket kan förlänga den totala handläggningstiden i sådana ärenden.

### **3.7.8. Mark- och miljööverdomstolens roll som prejudikatinstans förstärks**

Förslaget innebär att Mark- och miljööverdomstolen blir prejudikatinstans för flertalet måltyper vid domstolen. Förslaget innebär att också att Mark- och miljööverdomstolen med förstärkt sammansättning kan avgöra mål som är av principiell betydelse och som inte kommer att kunna överklagas till Högsta domstolen då den så kallade ventilen tas bort.

Göteborgs Stad avstyrker förslaget. Den instanskedja som finns idag bör inte ändras. Högsta domstolens avgöranden har stor betydelse för rättsutvecklingen inom området. Det är inte bara mål som prövas enligt fastighetsbildningslagen som har komplexa blandade frågor som bör avgöras av Högsta domstolen. Ärenden enligt plan- och bygglagen har ofta knäckfrågor med en blandad karaktär. Exempel på det är Högsta domstolens avgöranden gällande Hissarna i Billdal (NJA 2021 s. 446) med straffrättslig karaktär och Planavgiftstaxan (NJA 2022 s. 763) med kommunalrättsligt inslag.

De stora ändringar som plan- och bygglagen nyligen genomgått innebär ett större egenansvar för den enskilde att följa regelverket men också ökad kommunal tillsyn i efterhand. Det finns också en osäkerhet hur äldre praxis står sig i förhållande till de nya reglerna. Om färre mål prövas av högre instans finns det också en risk att det kommer finnas lokal regeltolkning i mark- och miljödomstolarna. Av samma skäl som anförs gällande att ärenden och mål enligt fastighetsbildningslagen fortsatt ska gå till Högsta domstolen bör även plan- och bygglagsmålen fortsatt gå dit.

## 4. Dispensgrund för prövningstillstånd

### 4.6.3 Dispensgrunderna för prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen begränsas

Göteborgs Stad avstyrker förslaget. Aktuella rättsområden har nyligen genomgått omfattande lagändringar och det finns en stor osäkerhet om regeltolkning och om äldre praxis fortfarande är giltig. Det är därmed inte lämpligt att i detta skede begränsa möjligheten att få prövning av högre rätt.

Mark- och miljödomstolarna kommer ibland till fel slutsats i sin bedömning eller vid tolkning av utredningar i till exempel mål som rör detaljplaner. Exempel på detta och när kommunen fått prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen är mål MÖD P 6637-24 där en av frågorna var om tydlighetskravet var uppfyllt och MÖD P 10951-19 där mark- och miljödomstolen tolkat en utredning fel.

Om föreslagna ändringar går igenom innebär det att Mark- och miljööverdomstolen i liknande situationer som i ovan redovisade mål fritt ska få välja om domstolen meddelar prövningstillstånd med dispensgrunden synnerliga skäl, en grund som ska användas restriktivt (SOU 2025:122). Detta medför att kommunerna kommer att få bära risken att ett fullgott planarbete faktiskt inte vinner laga kraft utan måste omarbetas innan ett nytt planförslag kan antas. För kommuner, men även för exploatörer, skulle en sådan ordning förlänga planprojektet och öka kostnaderna. Detta är inte ett önskvärt scenario.

Förslaget om att Mark- och miljööverdomstolen valfritt ska få avgöra om det finns skäl för att meddela prövningstillstånd innebär också en risk att ett beslut eller mål enligt miljöbalken eller plan- och bygglagen bara får en prövning i domstol. Mark- och miljööverdomstolen kan av flera skäl, till exempel resurser, välja att inte ta upp ett överklagande för prövning. Detta utan att någon annan motivering än att domstolen inte anser att det finns prejudikatskäl eller synnerliga skäl som grund för prövningen.

Även om det skulle kunna vara effektivt att i ensits avgöra frågan om prövningstillstånd i enkla mål väger inte risken för felbedömning upp den eventuellt sparade tidsåtgången. Vad som anses vara en enkel fråga kan också variera beroende på domarens egen uppfattning. Staden vill även påpeka att mark- och miljödomstolarna genom förslaget att slopa länsstyrelserna i instanskedjan kommer att få hantera många olika överklaganden av skiftande svårighetsgrad, vilket medför en stor risk för att antalet felaktiga avgöranden ökar. Det är därför inte lämpligt att ändrings- och granskningsdispensen slopas för att få prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen.

Göteborgs Stad anser att om länsstyrelsen försvinner ur instanskedjan, den så kallade ventilen till Högsta domstolen slopas, en lagfaren domare i ensits kan avgöra frågan om prövningstillstånd och dispensgrunderna begränsas till enbart prejudikatfrågor eller synnerliga skäl, innebär det att möjligheten att få domstolsprövning begränsas i alltför stor utsträckning. Det finns alltså en stor risk att fler avgöranden inte kommer att få den materiella prövning i Mark- och miljööverdomstolen som behövs om förslagen går igenom.

## 5. Rätten att överklaga beslut och domar inom mark- och miljöområdet med mera

### 5.7.2. Klagorätten för enskilda på mark- och miljöområdet bör inte begränsas

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget men vill påpeka att om den krets som kommunen ska samråda med under planarbetet minskas enligt utredningens förslag (se avsnitt 8.7.5) finns det en stor risk att vissa grupper inte kommer att höras under planarbetet men samtidigt ha klagorätt.

Det är inte en önskvärd situation då kommunen först i ett sent skede kan få synpunkter som hade kunnat omhändertas i ett tidigt samrådsskede.

## **6. Avgift för överklagande**

### **6.7.3. Ny avgift vid överklagande till mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen införs**

Göteborgs Stad avstyrker förslaget. Det är inte lämpligt att införa krav på betalning av en avgift för att få överklaga ett beslut som tagits vid myndighetsutövning. Att införa en avgift för överklaganden kan få olika konsekvenser för olika hushåll och i praktiken påverka den faktiska tillgången till rättslig prövning.

Staden noterar också att utredningen inte har någon korrekt information om hur många ”okynnesöverklaganden” som faktiskt förekommer. Av utredningen framgår att dömande verksamhet anser att okynnesöverklaganden inte framkommer i någon större omfattning (se sidan 301). Staden delar uppfattningen att okynnesöverklaganden sällan förekommer. Överinstanserna avvisar också dem som inte anses ha klagorätt. Det är bra att utredningen kommit fram till att det inte bör införas någon avgift för att få överklaga beslut enligt fastighetsbildningslagen. Men det finns inte någon rimlig anledning till att mål eller ärenden enligt miljöbalken eller plan- och bygglagen skulle hanteras på ett annat sätt i avgiftsfrågan.

Utredningen bedömer att en avgift om 1 000 kronor vid överklagande inte är så hög att den avskräcker individer med ett välgrundat anspråk. Utredningen föreslår ett undantag från avgiften för individer under rättshjälpslagens inkomstgräns (260 000 kronor). Denna gräns baseras dock i huvudsak på inkomst och tar i begränsad och schablonmässig utsträckning hänsyn till hushållets faktiska ekonomiska situation, exempelvis försörjningsansvar för barn. Avgiften betalas i förskott och återbetalas först vid bifall, vilket innebär att invånare behöver ta en ekonomisk risk innan prövning sker. I praktiken kan avgiften därmed få olika betydelse för olika hushåll, vilket kan påverka den faktiska tillgängligheten till rättslig prövning.

Göteborgs Stad noterar även att utredningen inte har tagit hänsyn till att Boverkets förslag om En gemensam väg för PBL-ärenden – Klassificering och nationellt system (2025:20) kan leda till att ett ärende kan komma att indelas i flera beslut, vilket i sin tur innebär att antalet överklagbara beslut kan komma att öka.

## **7. Tidsfrister för handläggning av överklaganden**

Utredningen föreslår att det i lagen om mark- och miljödomstolar införs en ny bestämmelse som anger att dom ska meddelas så snart som möjligt med hänsyn till målets art och omständigheterna i övrigt. Om huvudförhandling eller sammanträde har hållits ska domen meddelas inom två månader efter det att förhandlingen eller sammanträdet avslutades, om det inte finns synnerliga skäl.

Göteborgs Stad avstyrker förslaget och ansluter sig till betänkandet Effektiv och rättssäker PBL-överprövning, om att det är olämpligt att i lag föreskriva handläggningstider för överprövande instans. Det är bra att det finns en uttalad tidsfrist när ett mål bör avgöras efter förhandling eller sammanträde men det får inte medföra att domskälen riskerar att bli alltför kortfattade eller undermåligt motiverade. Detta är särskilt viktigt då både miljöbalken samt plan- och bygglagen genomgått stora ändringar under senaste tiden och vi inväntar domstolsavgöranden i flera frågeställningar som kommer vara av vikt för beslutsfattande.

## 8. Detaljplaneprocessen

### 8.7.3. En enklare process för planeringsbesked

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget att processteget med samrådet tas bort för planeringsbesked. Det är bra om kommunen i ett tidigt skede får länsstyrelsens bedömning om det finns risk att planerade åtgärder i en detaljplan kan innebära ett upphävande av detaljplanen.

Om länsstyrelsen roll i instanskedjan ändras kan dock nyttan av förslaget gå förlorat då myndigheten riskerar att förlora den kompetens som finns om lokala frågor som är avgörande för att kunna lämna ett väl grundat planeringsbesked.

### 8.7.4. Samrådsprocessen vid planläggning i detaljplan förtydligas

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget att undersökning av om genomförandet av detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan ska göras innan planen har varit ute på samråd. Det är vidare bra att det vid granskningen ska framgå av planbeskrivningen om det kan antas att ett genomförande av planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det är lämpligt att det inför antagandet av planunderlaget ska framgå en slutlig bedömning av planens miljöeffekter och skälen till bedömningen i förhållande till övriga alternativ.

### 8.7.5. Samrådskretsen vid planläggning begränsas

Göteborgs Stad avstyrker förslaget om att samrådskretsen om ett planförslag begränsas. Syftet med samråd är att samla information, önskemål och synpunkter som berör planförslaget så att kommunen i ett tidigt skede i planarbetet kan överväga dessa.

En minskad samrådsrets kan bidra till högre trösklar för delaktighet och förstärka befintliga skillnader i livsvillkor och inflytande mellan resursstarka och resurssvaga grupper. Att få information är invånarens första steg mot att kunna vara delaktig. Information är en grundläggande förutsättning för att veta vad som görs och är på gång i sin egen närmiljö och kommunen i stort. Staden uppfattar att förslaget om minskad samrådsrets gör invånarens möjlighet till deltagande alltmer beroende av individens egen informationssökning och bevakning, kunskap om planprocessen samt språkliga och digitala möjligheter. En minskad samrådsrets skulle därmed kunna skapa fler hinder snarare än förutsättningar för invånarens delaktighet och inflytande. Förutsättningarna att ta del av offentlig information och begära rättslig prövning varierar mellan olika grupper av invånare. Ett slopat krav på samråd med hyresgästorganisation samt generella krav på samråd med alla kända bostadsrätthavare, hyresgäster och boende som berörs innebär att färre invånare aktivt underrättas i tidiga skeden. Om färre invånare nås av information kan det leda till färre inkomna synpunkter och försämrade chanser att mobilisera sig kring frågor som rör den lokala livsmiljön. Vikten av tidig information, dialog och möjlighet att lämna synpunkter betonas exempelvis av Boverket och Sveriges Kommuner och Regioner.

En tidig transparent dialog minskar också risker för överklaganden. Förslaget om en minskad samrådsrets ökar även risken att invånare upptäcker planförslag först i ett sent skede, när möjligheterna att påverka är begränsade. Forskning och erfarenheter från staden visar att detta ofta leder till missnöje, misstro och ökade spänningar. Frågor om stadsutveckling och den egna livsmiljön upplevs ofta som angelägna frågor där invånare vill vara delaktiga och kunna påverka.

I och med att det inte föreslås någon begränsning av själva klagorätten (se avsnitt 5.7.2) är det olämpligt att begränsa kretsen som ska höras under samrådet. Göteborgs Stad arbetar aktivt med att förtäta på de platser där det är lämpligt. I många fall är det just den grupp som föreslås att slopas i samrådet som är mest berörd av sådana planförslag.

Det är inte önskvärt att kommunen i ett sent skede ska få in synpunkter som vid en avvägning mellan olika intressen riskerar ett större omtag av planförslaget eller att helt avbryta planarbetet. Det är inte heller så betungande för kommunen att få fram de uppgifter som behövs för att nå samrådskretsen. Reglerna om ett register för alla bostadsrätter kommer även att underlätta för kommuner att få fram rätt samrådsrets.

#### **8.7.6. Bestämmelser om plankostnadsavtal införs**

Göteborgs Stad avstyrker förslaget. Det framgår inte tillräckligt tydligt vilken nytta som bestämmelserna skulle få då det redan idag är fullt möjligt att teckna sådana avtal. Det är också redan tydligt när det är möjligt att ta ut en planavgift, se särskilt 12 kap. 9 § plan- och bygglagen och praxis (NJA 2022 s. 763). Finns det ett avtal som täcker plankostnaderna får inte kommunen ta ut planavgift vid bygglovsprövningen, se det nyligen avgörandet MÖD P 14615-25. Av 2 kap. 10 1 § i Boverkets förordning 2020:8 framgår vidare att om kommunen avser att i samband med bygglov ta ut planavgift så ska detta redovisas i planbeskrivningen.

Det är svårt att i ett tidigt skede, vid tidpunkten för tecknandet av ett plankostnadsavtal, kunna uppskatta vilka utredningar och vilka åtgärder i övrigt som kan behöva tas fram under planarbetet och som kan påverka den totala kostnaden för att ta fram en detaljplan. Särskilt gäller detta utredningar om eventuell påverkan på riksintressen eller bedömningar om ett genomförande av detaljplanen kan innebära betydande miljöpåverkan. Svårigheten med att bedöma vilka utredningar som krävs vid detaljplanläggning framgår också av avsnitt 8.7.7 i betänkandet där man avstår från att ta fram några bestämmelser om krav på utredningar utan föreslår att Boverket ska få i uppdrag att ta fram vägledning i den delen.

Av utredningen framgår det att det i ett plankostnadsavtal bör gå att ställa krav på vad en detaljplan får kosta men att sådana krav inte är lämpliga att författningsreglera (NJA 2022 s. 539). Staden håller med om detta. Det är inte heller lämpligt att genom lagstiftning tvinga kommuner att ta fram vägledande riktlinjer som varken är bindande för kommunen eller för den eller de som kommunen avser att ingå avtal med (NJA 2022 s. 538). En sådan bestämmelse skapar en osäkerhet och risk för tvist. Dessutom kan kommunens beslut om att anta riktlinjer laglighetsprövas, vilket i sin tur kan innebära att kommunen behöver lägga resurser på sådana rättsprocesser.

Staden vill lyfta att det är upp till varje kommun att själv bestämma hur man vill finansiera sin planverksamhet. Exempelvis via planavgift som tas ut i samband med bygglov, löpande debitering under planarbetet eller helt avgiftsfritt. Även om det i ett avtal finns en prognos för hur mycket detaljplanearbetet kommer att kosta så kan själva timtaxan justeras under planarbetets gång. Detta då timtaxan ger uttryck för ärendetyper och kostnaden för att sammantaget bedriva planverksamhet, inte kostnaden för den enskilda detaljplanen. Timpriset kan också både höjas och sänkas i den kommunala taxan beroende på hur planverksamheten finansieras.

#### **8.7.7. Bestämmelser om krav på utredning vid planläggning bör inte ändras**

Av betänkandet framgår att bestämmelserna om krav på utredningar i samband med planläggning inte bör ändras. Boverket föreslås att få i uppdrag att ta fram en ny samlad vägledning om detaljplaneprocessen och vilka utredningar som bör krävas beroende på ändamålet med planen och platsens förutsättningar.

Göteborgs Stad tillstyrker förslaget att inte ta fram bestämmelser om krav på utredningar i samband med planläggning. Det enskilda ärendets komplexitet måste avgöra vilket planunderlag som behövs för att pröva planförslagets lämplighet. Även om Boverket får i uppdrag att ta fram vägledning så är den inte bindande.

Förhoppningsvis kommer vägledningen bidra till att kommunen enklare kan uppskatta tidsåtgången för planarbetet och lämna en säkrare uppskattning om vad planarbetet kommer att kosta.

#### **10.6 Konsekvenser för kommuner**

Göteborgs Stad konstaterar att utredningen inte gör någon djupare analys av vad förslagen kommer att innebära för kommunerna. Utredningens sammantagna bedömning är att förslagen inte medför några negativa konsekvenser för landets kommuner. När det gäller kommunernas miljöärenden nämns inte något specifikt. Av yttrandet i övrigt framgår att Göteborgs Stad ser att förslagen i utredningen har större konsekvens och påverkan på kommuner än vad konsekvensbedömningen i utredningen visar.

----

Vid behandlingen av ärendet i kommunstyrelsen antecknade representanterna från KD, M, D, L och SD som yttrande en skrivelse från den 18 maj 2026 (bilaga).

Göteborg den 20 maj 2026  
Göteborgs kommunstyrelse

Jonas Attenius

Mathias Sköld

## **Bilaga**

Yttrande (KD), (M), (D), (L) och (SD)

# **Yttrande angående Remiss från Klimat- och näringslivsdepartementet - En kortare instanskedja för mark- och miljöärenden (SOU 2025:122)**

## **Yttrandet**

Regeringens ambition att stärka förutsättningarna för klimatomställningen, näringslivets konkurrenskraft och ett ökat bostadsbyggande är välkommen. Vi ser positivt på ambitionen att korta handläggningstider och skapa mer effektiva, förutsebara och rättssäkra processer i mark- och miljöärenden. Behovet av att förenkla dagens system är betydande. Långa och svåröverblickbara instanskedjor bidrar till att fördröja bostadsbyggande, investeringar och annan viktig samhällsutveckling. Flera av utredningens förslag går därför i rätt riktning och kan bidra till kortare ledtider samt tydligare och mer ändamålsenliga processer.

Samtidigt är det avgörande att reformerna utformas på ett sätt som värnar rättssäkerheten, säkerställer det kommunala inflytandet och upprätthåller möjligheten att få materiellt felaktiga beslut prövade i högre instans.

Vi bedömer att de farhågor som lyfts i tjänsteutlåtandet är relevanta och bör beaktas i den fortsatta beredningen. Det gäller särskilt konsekvenserna för kommunernas ansvar, resursbehov och möjligheter att bedriva en långsiktigt hållbar samhällsplanering med väl fungerande lokala processer.