



Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet,
li.remissvar@regeringskansliet.se

Länsstyrelsens yttrande över delbetänkandet Vissa förändringar i jaktlagstiftningen SOU 2025:32

Er beteckning: diarienummer LI2025/00742

Inledning

Länsstyrelsen i Kronoberg har lämnats tillfälle inkomma med åsikter gällande delbetänkandet 'Vissa förändringar i jaktlagstiftningen'.

Länsstyrelsen ställer sig i stort bakom delbetänkandet men anser att vissa av förslagen behöver kompletteras och utredas ytterligare innan vissa lagändringar sker.

Framför allt anser länsstyrelsen att den föreslagna förändringen gällande skyddsjakt på klövvilt riskerar åsidosätta nuvarande förvaltningsprincip på älg, och att det är otillräckligt underlag för att besluta om att avskaffa fällavgifter som finansiering av älgförvaltningssystemet.

Nedan följer länsstyrelsens yttrande i betänkandets dispositionsordning.

Möjligheterna till skyddsjakt på klövvilt och vissa andra arter förenklas

Länsstyrelsen ser det som problematiskt med begreppet 'skada' i stället för 'allvarlig skada' i det presenterade förslaget. All förekomst av klövvilt i skogslandskap och jordbrukslandskap innebär skada, eller risk för skada, och skulle därmed vara potentiell grund för skyddsjakt. Länsstyrelsen ser en klar motivation för att begreppet allvarlig skada bör användas i skrivelsen för punkt 1, 29 a § jaktförordningen och att 'risk för skada' bör uteslutas helt.

'Allvarlig skada' är både ett väl inarbetat begrepp med väl definierad rättspraxis och signalerar att en viss företagsrisk för skogs- och jordbruksproducenter från klövvilt är normal och acceptabel för att

arterna ska kunna existera i landet. Som det lyfts i remissvaret under konsekvensanalysen så tolkar länsstyrelserna begreppet 'allvarlig skada' till viss del olika beroende på vilka djurarter som beaktas. Detta visar på att det är möjligt att stämma av vilken skadenivå som bör vara acceptabel innan skyddsjakt övervägs utan en lagtextförändring. Vidare vill länsstyrelsen lyfta att den föreslagna förändringen ej går att se som en förenkling 'för att skapa en tydlig och lättförståelig reglering' (-SOU 2025:32 s.63). Det är snarare just en direkt förändring av vad som ses som acceptabel kostnad i form av betesskador för att ha förekomst av vilt i landskapet.

Länsstyrelsen bedömer det även som problematiskt att undanta klövvilt från kravet på utredning av andra lämpliga åtgärder före användandet av skyddsjakt. Detta då det redan finns möjlighet att bevilja skyddsjakt med nuvarande lagstiftning och då förändringen skulle riskera undergräva befintligt arbete med älgförvaltning.

Hantering av betesskador orsakade av klövvilt bör generellt behandlas inom de förvaltningsprinciper och de möjligheter till skyddsjakt som redan finns. De föreslagna ändringarna riskerar att normalisera användandet av skyddsjakt på klövvilt som ett alternativ till den ordinarie förvaltningen. En sådan utveckling skulle både vara menligt för gängse förvaltning och innebära ett ökat resurskrav hos länsstyrelsen som ej har budgeterat utrymme i nuläget.

Bilaga 5 till jaktförordningen förtydligas

Länsstyrelsen ser positivt på de föreslagna förändringarna.

Förvaltningsmärkning av varg blir uttryckligen tillåtet

Länsstyrelsen ser positivt på de föreslagna förändringarna.

Vilt ska kunna sökas efter, spåras och förföljas för att avlivas av djurskyddsskäl

Länsstyrelsen ser positivt på förändringsförslaget gällande 40c § jaktförordningen generellt. Att enbart jakträttshavaren på en fastighet bör omfattas av förändringen ser länsstyrelsen som kritiskt för att minimera möjligheterna för systematiskt missbruk av paragrafen, detta särskilt vid jakt på stora rovdjur.

Jaktresultat m.m. ska anmälas

Länsstyrelsen ser förslaget som ytterst lämpligt. Särskilt förslagen om förändring gällande påskjutning av stora rovdjur under skydds-jakt på eget initiativ skulle täcka upp en brist i nuvarande lagtext.

Länsstyrelsen ser det dock som befogat att även skrämsel och skrämelskott bör omfattas av anmälningsskyldigheten enligt 28 d § jaktförordningen även i situationer då rovdjuret ej antas vara skadat. Detta då information om dessa händelser bedöms vara av stor vikt för rovdjursförvaltningen.

Flerartsförvaltning av klövvilt

Länsstyrelsen anser att ett ökat fokus på flerartsförvaltning är positivt och nödvändigt då nuvarande älgförvaltning ej är tillräcklig för att hantera betesskadesituationen i skogslandskapet. Att finansiera en flerartsförvaltning med en höjd viltvårdsavgift samtidigt som fällavgift och älgvårdsfond avskaffas bedöms dock vara problematiskt. Att öka viltvårdsavgiften för att finansiera flerartsförvaltning parallellt med att älgförvaltningsfinansieringen kvarstår i viss form bör vara motiverat. Ett totalt byte från fällavgift till enbart viltvårdsavgift skulle både vara tvunget att öka de totala intäkterna (ej enbart motsvara nuvarande fällavgifter som nu föreslås) och vara svårt att motivera för alla de jägare som ej är anslutna till älgjaktsystemet. Vidare ser länsstyrelsen problem gällande acceptansen för en enda avgiftsnivå över hela landet. Fördelningen av jaktbara arter skiljer sig markant åt i olika områden och regioner och värdet i möjligheten att fälla vilt på sitt område bör stå i relation till den avgift som föreligger. Nuvarande förslag kan förenklat liknas vid att närliggande älgskötselområden delade lika på fällavgiftskostnad trots att det ena området hade dubbelt så hög tilldelning.

Länsstyrelsen anser att det ej är tillräckligt utrett hur, och om, förändringen i finansiering bör ske och att det därför är för tidigt att ta bort laglig möjlighet att föreskriva fällavgift via 41 § i jaktförordningen.

Jaktsabotage

Länsstyrelsen delar utredningens slutsatser om att nuvarande lagstiftning är tillräcklig gällande hantering av jaktsabotage.

Länsstyrelsen ser vidare ett stort behov av en utökad möjlighet att kunna sekretessbelägga uppgifter om enskilda personer i samband med rovdjursjakt eller skada orsakad av rovdjur. Länsstyrelsen bedömer att det i olika fall är motiverat även gällande andra stora rovdjur, som till exempel lodjur, och att inte enbart varg borde upptas i en eventuell förändring gällande sekretess under 40 kap. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Maria Arnholm med naturskyddshandläggare Magnus Lundmark som föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetschef Maria Unell och t.f. avdelningschef Jesper Witzell medverkat.