



Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet
li.registrator@regeringskansliet.se

Länsstyrelsens yttrande över delbetänkandet Vissa förändringar i jaktlagstiftningen

Er beteckning: LI2025/00742 SOU 2025:32

Länsstyrelsen Blekinge har lämnats tillfälle att inkomma med åsikter gällande delbetänkandet Vissa förändringar i jaktlagstiftningen.

Länsstyrelsen ställer sig i stort bakom förslagen i delbetänkandet men anser att vissa förslag behöver vidare utredning innan förändring sker.

Viktigaste förslaget att utreda vidare är förslaget om avskaffandet av fällavgifter och finansieringen av älgförvaltningen. Länsstyrelsen anser att föreslagen förändring saknar tillräckligt underlag.

Nedan redovisas kommentarer under respektive delförslag som bedöms relevanta att kommentera.

Genomförande av naturvårdsdirektiven

4.2 Kriterier för skyddsjakt på klövvilt och vissa andra arter

De föreslagna kriterierna för skyddsjakt ger en lägre tröskel för när den kan beviljas. Utredningen skriver *När en ny bestämmelse om skyddsjakt utformas bör hänsyn tas till att jakt under allmän och särskild jakttid samt skyddsjakt på enskilt initiativ enligt 26 § jaktförordningen i första hand bör användas för att förhindra skador.*

Med förslag om lättnader i omfattning av, - och risk för skador görs den allmänna jakten mindre viktig för förvaltningen av vilt. Detta eftersom en otillräckligt förvaltnad viltstam kan regleras via skyddsjakt utanför ordinarie jakttid. Länsstyrelsen menar att förvaltningen av viltstammen och därmed även hanteringen av betesskador generellt ska hanteras i ordinarie förvaltning. Skyddsjakten bör vara undantaget vilket även utredningen fastslår.

Länsstyrelsen ser det som logiskt att göra skillnad på arter skyddade av Art och habitatdirektivet och Fågeldirektivet mot arter som inte är skyddade enligt nämnda direktiv.

Det är dock av betydande vikt att vägledning för hur denna förändring ska tillämpas finns på plats i god tid innan förändringen sker. Detta både för likartad hantering mellan länsstyrelserna samt medborgarnas förväntan på hur förändringen kommer att tillämpas.

Länsstyrelsen ser positivt på att skyddsjakten fortfarande efter förslaget först kan ske efter beviljande av myndighet. Det bör dock påpekas att förändringen inte blir en nämnvärd förenkling så som utredningen vill mena.

4.4 Förvaltningsmärkning av varg

Länsstyrelsen instämmer i beskrivningen av behoven att förvaltningsmärka varg och tillstryker förslaget.

4.5.2 Att söka efter, spåra och förfölja vilt för avlivning av djurskyddsskäl

Reglerna för avlivning av skadat vilt är trubbiga i dagsläget, det skadade viltet behöver hittas av en person med rätt kunskap och med rätt verktyg med sig av en slump för att avlivning i syfte att förkorta lidandet ska kunna ske lagligt. Att möjliggöra sökande efter skadat vilt gör att processen att avsluta lidandet för det skadade viltet blir mer effektivt och därmed även mer etiskt.

Länsstyrelsen vill däremot varna för risken att denna förändring gör det enklare att missbruka den föreslagna ändringen för att utföra jakt utanför allmän jakttid. Därför är det bra att förslaget gör tydligt att ny bedömning av skadans art och behovet av avlivning ska ske när det lokaliseras.

4.6.2 Anmälningsskyldighet i fråga om jaktresultat m.m.

Länsstyrelsen ser positivt på förslaget men menar även att skrämselskott avseende rovdjur där rovdjuret ej bedöms skadat bör tas med.

Gällande förslaget om sekretessbestämmelser ser länsstyrelsen att sekretess bör gälla avseende jakt på samtliga rovdjur och inte enbart varg.

Flerartsförvaltning klövvilt

Utredningen föreslår frivillig flerartsförvaltning inom befintliga strukturer samt att viltförvaltningsdelegationerna ser över och skapar riktlinjer och målsättning för flerartsförvaltningen i respektive län. Länsstyrelsen har inget att erinra mot detta.

6.5 Finansiering av en flerartsförvaltning

Föreslagen finansiering är en höjning av viltvårdsavgiften som jägare betalar. I samband med detta slopas älgvårdsfonden och fällavgifter.

Länsstyrelsen ser ett problem med att besluta om en avgift i kronor. Höjningen är enligt förslaget 90 kronor. Detta skapar ett problem då kostnaderna kommer att öka årligen men att det krävs en författningsförändring för att möta kostnadsökningen. Avgiften borde rimligen vara beslutad efter ett värde som följer samhällets kostnadsökning, ex prisbasbelopp.

Ett totalt byte från fällavgift till enbart viltvårdsavgift skulle både vara tvunget att öka de totala intäkterna (ej enbart motsvara nuvarande fällavgifter som nu föreslås) och vara svårt att motivera för alla de jägare som ej är anslutna till älgjaktsystemet. Vidare ser länsstyrelsen problem gällande acceptansen för en enda avgiftsnivå över hela landet. Fördelningen av jaktbara arter skiljer sig markant åt i olika områden och regioner och värdet i möjligheten att fälla vilt på sitt område bör stå i relation till den avgift som föreligger. Nuvarande förslag kan förenklat liknas vid att närliggande älgskötselområden delade lika på fällavgiftskostnad trots att det ena området hade dubbelt så hög tilldelning.

Länsstyrelsen anser att det ej är tillräckligt utrett hur, och om, förändringen i finansiering bör ske och att det därför är för tidigt att ta bort laglig möjlighet att föreskriva fällavgift via 41 § i jaktförordningen.

Jakt på allmänt vatten och i Sveriges ekonomiska zon

7.2.1 Jakt på allmänt vatten efter anmälan ska tillåtas

Flera länsstyrelser har idag egna beslut om att folkbokförda i länet får utan ansökan utföra jakt på allmänt vatten, så även länsstyrelsen i Blekinge. Länsstyrelsen ser att detta förslag skulle leda till en lägre administrativ börda för länsstyrelser utan sådana beslut samt för

länsstyrelser med sådana beslut men som har ansökningar från personer med anknytning till länet som är folkbokförda utanför länet.

Övrigt

Utredningen bedömer sammantaget att förslaget kommer att medföra ökade kostnader för länsstyrelserna, men att dessa kan rymmas inom befintliga ekonomiska ramar. Den bedömningen är dock mycket osäker och påverkas framför allt av antalet ärenden om skydds jakt.

Utredningen lyfter så många osäkra faktorer i sin bedömning av kostnader att länsstyrelsen inte ser bedömningen att kostnadsökning rymms inom ram som tillförlitlig.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsråd Helena Morgonsköld med handläggare Daniel Ernstson som föredragande, i den slutliga handläggningen har även vilthandläggare Andreas Abrahamsson deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.