



Er ref/dnr: **KN2025/01377**

Vårt dnr: 2025/0105

Regeringskansliet
103 33 Stockholm
Växel 08-405 10 00

Stockholm 13 oktober 2025

Yttrande över Remiss av Kemikalieinspektionens Analys och förslag till nationella författningsändringar av den reviderade CLP-förordningen

Sammanfattning

Naturskyddsföreningen ser till stora delar positivt på Kemikalieinspektionens analys och förslag till nationella författningsändringar. Föreningen ser dock kritiskt på två förslag.

- Naturskyddsföreningen ifrågasätter Kemikalieinspektionens motivering till att inte införa sanktion vid överträdelse av artikel 4 punkt 11. Föreningen menar att sanktioner bör gälla vid avsaknad av etablerad leverantör i EU, i fall där import av ämnen eller blandningar sker från land utanför unionen.
- Naturskyddsföreningen ifrågasätter valet av sanktion i fråga om artikel 48, gällande reklam; och menar att det bör ändras till straffsanktion som är proportionerlig i relation till verksamhetens omsättning och reklamens räckvidd.

Specifika synpunkter

Avsaknad av sanktion vid överträdande av artikel 4 punkt 11

Naturskyddsföreningen ifrågasätter förslaget att det inte skulle vara lämpligt att införa sanktion för överträdelse av bestämmelsen i artikel 4 punkt 11. Kemikalieinspektionen menar att kravet att det ska finnas en aktör etablerad i Europeiska unionen inte är uttrycklig skyldighet. Föreningen menar dock att sanktioner bör gälla i linje med artikelns syfte. Syftet med artikel 4 punkt 11 är att förhindra att privatpersoner blir importörer vid köp av ämnen och blandningar, i de fall då den ekonomiska aktören är

etablerad utanför unionen. I de fall då en privatperson räknas som importör av ett ämne eller blandning blir denna ansvarig att uppfylla de krav som ställs i CLP för importörer. Detta kan bland annat ske vid köp från dropshipping-företag i de fall då ämnet eller blandningen tillverkats i land utanför Europeiska unionen.

Det har i flertalet fall visat sig att produkter importerade från länder utanför unionen innehållit ämnen som är förbjudna enligt EU-lagstiftning. Sanktioner vid avsaknad av etablerad leverantör i unionen minskar risken för att privatpersoner i bristande kunskap importerar ämnen eller blandningar med skadligt innehåll.

Därför anser föreningen att det bör införas sanktioner vid överträdelse av det nya kravet i artikel 4 punkt 11.

Vidare menar föreningen att artikel 4 punkt 11 inte kan jämföras med artikel 4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1223/2009 av den 30 november 2009 om kosmetiska produkter. Detta då lydelseerna "*Endast kosmetiska produkter för vilka en juridisk eller fysisk person utsetts till ansvarig person inom gemenskapen ska släppas ut på marknaden*" inte kan likställas med lydelsen "*Ett ämne eller en blandning får inte släppas ut på marknaden om inte en leverantör som är etablerad i unionen, vilken ska identifieras på etiketten, inom ramen för industriell eller yrkesmässig verksamhet uppfyller kraven i denna förordning med avseende på ämnena eller blandningen i fråga*". Föreningen menar att ordalydelsen "*får inte*"; bör tolkas som att en överträdelse av bestämmelsen medför sanktioner för den aktör som ansvarar för att ämnet eller blandningen importeras. Även om ordalydelsen inte innefattar en direkt skyldighet för aktörer att utse en representant som är etablerad inom unionen, så bör ordalydelsen tolkas som ett förbud mot att agera emot bestämmelsen.

Val av sanktion vid överträdelse av artikel 48, om faroinformation i reklam

Naturskyddsföreningen ser kritiskt på valet av sanktion i fråga om artikel 48 gällande reklam. Att lämna felaktig faroinformation i reklam bör ses som såväl uppsåtligt som oaktsamt eftersom kraven i artikel 48; gällande vilka uppgifter som ska anges i reklam, är tydliga.

Föreningen menar att en miljöstraff på 10 000 kronor kan ge önskad effekt vid mindre företag, men att miljöstraffen saknar tillräcklig styrka för att på längre sikt påverka ett företag innehavande en större budget. Vid val av miljöstraff blir följden att företag med större budget upplever straffen som mindre allvarliga än ett företag med en mindre budget.

Vid brottsstraff kan straff utfärdas proportionerligt med reklamens räckvidd och påverkan, till skillnad från en miljöstraff på 10 000 kronor.

Föreningen anser att reklam är ett starkt påverkansmedel där felaktig information borde hanteras på samma vis som felaktigt angiven information på exempelvis etiketter eller säkerhetsdatablad. Därutöver är reklam en informationsväg som når fler privatpersoner än information angiven på ett

säkerhetsdatablad, varför det bör vara av yttersta vikt att reklam inte innehåller felaktig faroinformation. Därför anser föreningen att felaktigt angiven faroinformation i reklam bör anses som en allvarlig överträdelse och därmed sanktioneras med straffsanktion.

Detta remissvar har utarbetats av Tula Strotz, sakkunniga miljögifter vid rikskansliet, med hjälp av Cecilia Hedfors enhetschef miljögifter på Naturskyddsföreningen.

För Naturskyddsföreningen

Stockholm dag som ovan



Therese Börjesson
Avdelningschef för Biologisk mångfald och Miljögifter
Naturskyddsföreningen