

Mark- och miljödomstolen

Till Miljödepartementet
m.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till:
charlotta.broman@regeringskansliet.se
linn.akesson@regeringskansliet.se

Remiss av betänkandet Äga avfall – en del av den cirkulära ekonomin SOU 2021:24 (dnr M2021/00950)

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har getts tillfälle att lämna synpunkter på förslagen i rubricerat betänkande. Nedan följer domstolens yttrande.

Det framstår inledningsvis för mark- och miljödomstolen som något oklart hur det nya systemet med så kallat frival ska fungera i förhållande till kommunernas olika roller inom avfallshanteringen, som exempelvis regelgivare och tillsynsmyndigheter respektive utförare.

När det gäller anmälan för registrering om frival framgår det inte enligt förslaget om det kommer vara möjligt för kommunerna att fatta beslut om att neka sådan registrering. Detta skulle kunna bli aktuellt exempelvis om anmälan inte uppfyller det som anges i den föreslagna 7 kap. 2 d § avfallsförordningen (2020:614), eller om kommunen enligt den föreslagna 7 kap. 2 g § samma förordning har beslutat att frivalet ska upphöra.

I betänkandet anges att kommunens bekräftelse av att man tagit emot anmälan och registrerat den behöver innehålla en erinran om att vid händelse av misskötsel av hanteringen av avfallet kan tillsynsmyndigheten förelägga avfallsabonnten att återgå till den kommunala ordningen för hämtning och omhändertagande av avfallet. Detta ska enligt betänkandet ske genom ett ordinärt förvaltningsrättsligt förfarande. Såvitt domstolen har kunnat se saknas överväganden om hur sådana förelägganden förhåller sig till den föreslagna bestämmelsen i 7 kap. 2 g § avfallsförordningen om att kommunen får besluta att frivalet ska upphöra.

Frågan om vilka konsekvenser förslagen kan komma att få för domstolarna berörs inte i betänkandet. Domstolen anser att en sådan analys bör göras bl.a. eftersom frivalssystemet kan innebära behov av utökad tillsyn enligt miljöbalken. Även en utökad möjlighet till dispens enligt 15 kap. 25 § miljöbalken kan påverka belastningen på mark- och miljödomstolarna.

Detta remissyttrande har beslutats av tf. rådmannen Anna Hagstad och tekniska rådet Ulrika Haapaniemi.

Anna Hagstad

Ulrika Haapaniemi