

Till

Justitiedepartementet

Ju2024/02104

Ändrade ersättningsregler för användning av musik

Småföretagarnas Riksförbund är ett förbund av småföretagare för småföretagare och har som syfte att påverka politiska beslut för att göra det tryggt, enkelt och lönsamt att driva företag. Småföretagarnas Riksförbund har granskat förslaget huvudsakligen utifrån förbundets syfte att företräda småföretagare och att med fokus på den målgruppen identifiera risker och möjligheter med lagförändringar.

Småföretagarnas Riksförbund tolkar bakgrunden till de föreslagna lagändringarna som att Sverige hastar igenom en lagstiftning som ytterst är en ovälkommen konsekvens av tidigare senfärdighet inom EU-kommissionen.

Regeringen förefaller vara uttalat medveten om denna problematik och då även ogilla den lösning som nu presenteras. Trots detta agerar man utifrån antagandet att den viktigaste faktorn att beakta i sammanhanget är risken att EU kan komma att utfärda böter och/eller att de amerikanska rättighetshavarna, som kraftigt gynnas av lagändringen, kan hota med processer mot den svenska staten. Det finns starka skäl för att ifrågasätta dessa antaganden avseende bakomliggande juridiska och regelmässiga sammanhang såsom dessa beskrivs och åberopas.

Regeringen gör således ett medvetet val till priset av att inte aktivt skydda svenska intressen som utan tvivel kommer skadas om föreslagna lagändringar genomförs. Till saken hör vidare att i vågskålen ligger även bibehållande tills vidare av en fundamental obalans mellan hur ersättningar till musiker, artister och skivbolag hanteras i relationer USA - Europa, europeiska intressen missgynnas i USA medan likabehandling råder i Europa.

I stället för att hasta igenom en illa fungerande lagstiftning borde regeringen verka för och avvakta en harmonisering inom EU, gentemot USA samt en omprövning av den aktuella EU-domen.

Med tanke på hur regeringen är beredd köra över svenska intressen i andra sammanhang som handlar om harmonisering av marknader inom EU, t ex när gäller elmarknaden, är det väl rimligt att samma principer bör tillämpas här. I detta fall sammanfaller dessutom svenska intressen med önskan om harmoniseringssträvanden inom EU.

Härutöver finns det anledning påpeka, att som en följd av brådskan med detta ärende så finns betydande brister i beskrivning, och därmed från regeringens sida även bristande kännedom om de ekonomiska konsekvenserna för berörda företag i Sverige, om förslaget genomförs. Innan ett förslag med så vittgående konsekvenser genomförs måste dessa klargöras samt respekt för privat äganderätt visas.

Vår slutsats av denna genomgång är att förslagen är inte tillräckligt väl förberedda och motiverade varför vår uppmaning blir att stoppa processen i Sverige tills vidare.

Även om grunden för förslagen skulle anses vara korrekt så är det inte rimligt att efter sex veckors remisstid ta beslut att inom knappa tre månader införa detta i svensk lag.

Sten Lindgren

Anne-Louise Kroon