

Justitiedepartementet
Ju2026/00135

SOU 2025:124 Åtgärder för en mer hållbar konsumtion

Sammanfattning

Kammarrätten har synpunkter på oklarheter i förslagen som gäller det subsidiära ansvaret för en privatperson, sekretess i tillsynsrenden hos Konsumentverket och övergångsbestämmelserna till förslaget till lag om reparation av konsumenters varor.

I övrigt har kammarrätten inte några synpunkter på bedömningarna och förslagen i betänkandet.

Ansvar för representanter, importörer och distributörer (avsnitt 9.9)

I avsnittet berörs frågan om subsidiärt ansvar för andra än tillverkare avseende reparations- och informationskraven i 3, 4 och 6 §§. Frågan om privatpersoner som importerat varor från tredje land skulle kunna omfattas av kravet på reparation i 3 § diskuteras. Som kammarrätten uppfattar det har detta inte bedömts bli aktuellt av praktiska skäl, även om det framstår som något oklart. Frågan om en privatperson under motsvarande förhållanden skulle kunna omfattas av informationsskyldigheten i 6 § berörs dock inte över huvud taget. Ett förtydligande i denna del hade varit önskvärt.

Tillsyn och sanktioner (9.12.3)

Kammarrätten noterar att frågan om sekretess för uppgifter som inhämtas med stöd av 12 § förslaget till lag om reparation om konsumenters varor i ett tillsynsrende hos Konsumentverket inte berörs närmare i utredningen. Kammarrätten saknar därvid överväganden om i vilken mån sådana uppgifter ska omfattas av 9 § offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641), som bl.a. reglerar sekretess i Konsumentverkets tillsynsverksamhet.

Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser (kapitel 12)

När det gäller förbudet i 9 § mot att använda bl.a. avtalsvillkor som hindrar andra än tillverkaren från att reparera en vara anges att förbudet avser villkor som används efter ikraftträdandet. Av författningskommentaren (avsnitt 14.1) framgår att förbudet inte är tillämpligt om användningen av avtalsvillkoren har upphört före ikraftträdandet. Enligt kammarrätten kan detta tolkas som att tillämpning av villkor av aktuellt slag i redan ingångna avtal blir förbjuden efter ikraftträdandet. Det är enligt kammarrättens mening av vikt att det inte råder några tveksamheter kring vad förbudet omfattar, med hänsyn till att bestämmelsen är kopplad till marknadsrättsliga sanktioner. Ett förtydligande i frågan hade därför varit önskvärt.

Remissvaret har beslutats av kammarrättspresidenten Mattias Almqvist och kammarrättsrådet Josefine Lloyd, föredragande.

Mattias Almqvist

Josefine Lloyd