

Justitiedepartementet

2026-01-21

Remissvar: kompletterande förslag till: Ett skärpt försörjningskrav vid anhöriginvandring, SOU 2025:95 (Ju2025/02715)

Sveriges universitetslärare och forskare, SULF avger härmed remissvar på detta kompletterande förslag som innebär ett skärpt försörjningskrav jämfört med förslaget i SOU 2025:95.

SULF är ett förbund inom Saco som organiserar lärare, forskare och doktorander och som samlar mer än 23 000 medlemmar.

SULF:s inställning

SULF har fokuserat på hur förslagen kan påverka doktorander och forskare samt andra högkvalificerade personer och deras familjer.

SULF **avstyrker** förslaget att införa ett förhöjt försörjningskrav i 4 kap. 4 d § utlänningsförordningen.

SULF vill framhålla att det under senare tid lagts fram en lång rad av förslag inom migrationsområdet vilket gör det svårt att få en helhetsbild hur alla dessa förslag sammantaget kommer påverka våra medlemsgrupper. Till detta kommer att migrationslagstiftningen redan idag är väldigt komplicerad. Klart är dock att en del av de förslag som lagts fram och som vi anser vara positiva, inte minst de som återfinns i Ds 2024:31, motverkas av andra förslag i olika utredningar som kommer göra Sverige mindre attraktivt för kvalificerade personer från andra länder. Det är därför viktigt att denna aspekt beaktas i det fortsatta arbetet med de olika förslagen så att den ambition regeringen har att locka till sig sådan kompetens kan realiseras.

SULF har noterat att regeringen under våren avser lägga fram en proposition om bättre villkor för doktorander och forskare. Förbundet välkomnar detta, men vi vill understryka att det är viktigt att en konsekvensanalys görs kring hur alla andra förslag som läggs fram påverkar våra medlemsgrupper och andra högkvalificerade personer som regeringen vill locka hit. I annat fall kan slutresultatet ändå bli att Sverige blir mindre attraktivt att flytta till för sådana personer.

Införande av ett högre försörjningskrav

Det kompletterande förslag som läggs fram innebär att det uppkommer en situation där exempelvis en arbetskraftsinvandrare som är anknytningsperson fortsatt ska uppfylla försörjningskravet i 4 kap. 4 c § utlänningsförordningen för sina familjemedlemmar.

Om anknytningspersonen senare beviljas permanent uppehållstillstånd, exempelvis med stöd av bestämmelserna i 5 kap. 5 § utlänningslagen som också gäller för bl.a. doktorander, forskare och blåkortsinnehavare, aktualiseras istället bestämmelserna i 4 kap. 4 d § utlänningsförordningen där högre krav föreslås införas. Vidare föreslås, till skillnad från förslaget i SOU 2025:95, att anknytningspersonens inkomster från bland annat subventionerade anställningar eller arbetslöshetsförsäkringen inte ska beaktas. Detta innebär att en ansökan om nytt, eller fortsatt, uppehållstillstånd för en familjemedlem skulle kunna avslås om anknytningspersonen skulle råka vara tillfälligt arbetslös vid prövningstillfället och det även om det då skulle stå klart att ny anställning kommer att tillträdas. Det skulle kunna försvåra för vissa grupper, till exempel en del doktorander och forskare som inte sällan går mellan olika visstidsanställningar, att behålla sina familjemedlemmar i Sverige vilket i sin tur kan riskera att hela familjen med högkvalificerade personer lämnar landet. En annan konsekvens skulle bli att den som får ett negativt beslut i den situationen kan komma att överklaga beslutet i avvaktan på att familjemedlemmen själv eller anknytningspersonen får en ny anställning vilket ytterligare ökar belastningen på domstolarna som då har att ta ställning till situationen när de fattar sitt beslut.

Utöver det är det svårt att se motiven till att kraven ska vara högre när anknytningspersonen fått permanent uppehållstillstånd än vad de är när anknytningspersonen har ett tidsbegränsat tillstånd. Därutöver innebär förslaget att utlänningslagstiftningen blir mer komplicerad än den redan är i en situation där förenklingar snarare vore på sin plats.

Sanna Wolk,

Förbundsordförande

Robert Andersson

Förhandlingschef