

Remissvar - Promemoria Avgifter i Transportstyrelsens verksamhet som rör typgodkännande inom vägtrafikområdet

Sammanfattning

Transportstyrelsen tillstyrker förslaget och vill lämna följande synpunkter och redaktionella förslag:

Förslag till förordning om avgifter som rör typgodkännande inom vägtrafikområdet

5 § och 6 §	De modala hjälpverben <i>få</i> och <i>ska</i> bör ses över för att öka tydligheten. I 5 § andra stycket används <i>får</i> där <i>ska</i> möjligen vore mer konsekvent i förhållande till övriga bestämmelser. Detsamma gäller 6 § andra stycket. Jämförelsevis används <i>ska</i> i 10 § andra stycket och 12 § andra stycket, vilket talar för att samma uttryckssätt bör tillämpas även i 5 och 6 §§.
7 §	Det bedöms inte vara nödvändigt att ange den bakomliggande EU-bestämmelsen i 7 §, eftersom detta inte görs för andra avgifter. Hänvisningen till EU-förordningen (EU) 2018/858 kan därför utgå. En förenklad lydelse kan användas: <i>7 § För övervakning av teknisk tjänst ska följande avgifter tas ut:</i> En sådan ändring skulle ge en mer enhetlig och konsekvent utformning i förordningen.
11 §	Det bedöms inte vara nödvändigt att ange den bakomliggande EU-bestämmelsen i stycke 2, 11 §,

	eftersom detta inte görs för andra avgifter. Hänvisningen till EU-förordningen (EU) 2018/858 kan därför utgå. En förenklad lydelse kan användas: <i>2. en ansökan om ett enskilt EU-fordonsgodkännande.</i> En sådan ändring skulle ge en mer enhetlig och konsekvent utformning i förordningen.
14 §	Formuleringen i 14 § kan förbättras språkligt då föreslagen lydelse upplevs något otymplig. Det skulle kunna övervägas att skriva exempelvis ”<i>För tillsyn som Transportstyrelsen utför i egenskap...</i>”, eller möjligen ”<i>För Transportstyrelsens tillsyn i egenskap...</i>”.
15 §	I 15 § skulle man med fördel kunna skriva ”Avgiften”, alltså bestämd form singular i andra och tredje meningen.
16 §	Här borde rubriken närmast före paragrafen kunna förenklas till ”<i>Avgift när en förrättning avbryts</i>”.
17 §	Nivån på påminnelseavgiften föreslås höjas från 50 kr till 300 kronor vilket är samma belopp som förseningsavgiften i 10 § förordningen (1992:191) om infrastrukturavgift. Som jämförelse tar CSN ut en påminnelseavgift på 450 kronor för studielån. I dag har myndigheten en oproportionerlig stor kostnad för arbetet med påminnelser inom denna verksamhet jämfört med andra delar av vägtrafikområdet. Det har bland annat att göra med att en stor del av företagen har sitt säte utanför Sverige. Den nuvarande nivån på 50 kronor framstår som omotiverat låg, särskilt med hänsyn till att avgiften riktar sig till företag och inte privatpersoner samt att våra administrativa kostnader är avsevärt högre. Det är tveksamt om det högre beloppet kommer att ha en påverkan på företagens förmåga att betala i tid, däremot bedöms den högre avgiften i större utsträckning täcka myndighetens kostnader för påminnelsehantering.
X §	I våra avgiftsföreskrifter idag i 16 § anger vi bestämmelser för dröjsmålsränta. Det bör finnas med stöd för det här.

	<i>Vid betalning efter förfallodagen får dröjsmålsränta tas ut med gällande referensränta enligt räntelagen (1975:635) plus åtta procentenheter.</i>
--	--

**Förslag till förordning om ändring i förordningen
(1998:1709) om avgaskrav för vissa
förbränningsmotordrivna mobila maskiner**

9§	Förslaget är inte konsekvent med SFS 2004:865 och SFS 2009:211 eftersom att i den här förordningen finns det referens till en paragraf (§14) vilket saknas i de andra förordningarna. Det är lämpligt att det är konsekvent och då föreslås att hänvisning till paragraf tas bort i den här förordningen.
----	---

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Jonas Bjelfvenstam. I den slutliga handläggningen av ärendet deltog Annika Sjöberg, ställföreträdande avdelningsdirektör VJ, Mikael Kyller tillförordnar enhetschef Teknik väg och ledningsstrateg Janike Rudert, den senare föredragande.