

Stockholm den 5 maj 2020

R-2020/0646

Till Finansdepartementet

Fi2020/01089/S1

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 16 mars 2020 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Motåtgärder på skatteområdet mot icke samarbetsvilliga jurisdiktioner samt vissa andra inkomstskattefrågor.

### **Sammanfattning**

Advokatsamfundet instämmer i att det bör införas regler i svensk rätt som på ett effektivt och proportionerligt sätt motverkar att icke samarbetsvilliga jurisdiktioner tillämpar metoder som inte uppfyller internationella standarder och granskningskriterier.

Advokatsamfundet anser dock att de nya reglerna bör begränsas till att omfatta lån som tas upp från företag som är hemmahörande i en icke samarbetsvillig jurisdiktion. Vidare bör implementeringen av EU:s förteckning ske på ett rättssäkert och förutsebart sätt, t.ex. genom att Skatteverket åläggs att tillhandahålla information om förteckningen och vilka stater som avses.

Advokatsamfundet har i övrigt inte något att erinra mot förslagen.

### **Synpunkter**

Det nya avdragsförbudet föreslås omfatta såväl interna som externa ränteutgifter på skulder till företag i vissa icke samarbetsvilliga jurisdiktioner. Detta medför att om ett företag tar upp ett lån hos ett externt företag, som inte är hemmahörande i en icke samarbetsvillig jurisdiktion då lånet tas upp och borgenären därefter överlåter denna fordran till ett företag som är hemmahörande i en icke samarbetsvillig jurisdiktion, kan

avdragsrätten komma att förloras genom åtgärder som den skattskyldige inte råder över. Advokatsamfundet anser därför att reglerna bör begränsas till att omfatta lån som tas upp från företag som är hemmahörande i en icke samarbetsvillig jurisdiktion.

Vidare föreslås enligt promemorian det nya avdragsförbudet bygga på en dynamisk hänvisning till EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga stater. Med hänsyn till att ränteutgifter ska periodiseras enligt god redovisningssed, är en förutsättning för att kunna bedöma vilka ränteutgifter som får dras av att den skattskyldige vet under vilken tidsperiod avdragsförbudet gäller, om avdragsförbudet endast gäller för del av beskattningsåret. Såvitt framgår av promemorian tycks det dock inte finnas någon konsoliderad version av en sådan förteckning som visar vilka jurisdiktioner som omfattas vid var tidpunkt, utan den som vill bilda sig en uppfattning om vilka stater som bedömts vara icke samarbetsvilliga är hänvisade till att studera EU:s officiella tidning (EUT). I promemorian (s. 10) hänvisas till – vad som kan förstås – är den senaste versionen av förteckningen. För att få reda på om detta också är den vid viss senare tidpunkt faktiskt gällande versionen synes man dock behöva gå igenom även alla efterföljande nummer av EUT. Det kan ifrågasättas om en sådan ordning lever upp till de grundläggande krav på rättssäkerhet och förutsebarhet som följer av legalitetsprincipen i 2 kap. 10 § regeringsformen. De exempel som ges i promemorian på liknande regleringar är inte fullt ut jämförbara, eftersom dessa andra exempel inte avser skattelagstiftning.

Den omständigheten att det även föreslås att Skatteverket ”bör” informera om vilka jurisdiktioner som avses är inte heller tillräckligt, eftersom risken för eventuella ofullkomligheter i Skatteverkets rapportering i första hand kommer att gå ut över den skattskyldige. Mot denna bakgrund bör implementeringen av EU:s förteckning ske på något annat förutsebart sätt, t.ex. genom att Skatteverket åläggs att tillhandahålla information om förteckningen och vilka stater som avses samt vid vilken tidpunkt respektive ändring börjar gälla.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander