

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

Kopia;  
[johan.magnander@regeringskansliet.se](mailto:johan.magnander@regeringskansliet.se)

## Remissyttrande över betänkandet Åtgärder mot mervärdesskattebedrägerier (SOU 2024:32)

Ert diarienummer Fi2024/01073

### Inledning

Utifrån de aspekter som domstolen har att beakta har Förvaltningsrätten i Malmö inte något att erinra mot förslagen i stort, men vill framföra de synpunkter som följer nedan.

Visning av registreringsnummer som ogiltigt i VIES och avregistrering eller nekad registrering för mervärdesskatt p.g.a. skatteundandragande

Utredningen anger att det knappast kan vara aktuellt med avregistrering av ett företag som inte känt till att de transaktioner som genomförts varit ett led i undandragande av mervärdesskatt och att åtgärden att visa ett registreringsnummer som ogiltigt i VIES tar sikte på företag som medvetet ingår i ett gränsöverskridande bedrägeri. Samtidigt anges att det inte bör vara en förutsättning för avregistrering eller nekad registrering att ett företag kände till eller borde ha känt till att transaktionerna ingår som ett led i mervärdesskattebedrägerier.

Förvaltningsrätten anser att det bör förtydligas om de aktuella åtgärderna kan vidas i en situation där den beskattningsbara personen inte kände till men borde ha känt till att denne genom sitt inköp deltog i en transaktion som utgjorde ett mervärdesskattebedrägeri (jfr. vad som gäller för avdragsrätt). Enligt förvaltningsrättens erfarenhet är det vanligt förekommande att det inte kan visas att företaget eller företrädaren insett att det varit fråga om ett mervärdesskattebedrägeri men väl att företaget eller personen borde ha insett detta.

Föreläggande att inkomma med uppgifter om företrädare m.m.

För att ett föreläggande ska utfärdas förutsätts det enligt utredningen att det framkommit riskfaktorer för oseriös verksamhet. Endast i fall där det finns oklarheter om företagets företrädare eller ägare bör möjligheten att förelägga ett företag att komma in med uppgifter om företrädare och ägare användas.

Av den föreslagna lagtexten framgår det dock inte att det måste finnas riskfaktorer för oseriös verksamhet. Förvaltningsrätten anser inte heller att detta kan följa av en tillämpning av proportionalitetsprincipen då det endast i mycket speciella fall borde kunna bedömas såsom oproportionerligt att ett företag ska lämna uppgifter om vem som är ägare eller företrädare för bolaget. För det fall att några särskilda förutsättningar ska vara uppfyllda för att Skatteverket ska få förelägga enligt den föreslagna bestämmelsen anser förvaltningsrätten att detta bör framgå av lagtexten.

Överskjutande ingående mervärdesskatt ska inte tillgodoräknas

Förvaltningsrätten anser att den föreslagna lydelsen av 63 a kap. 4 § skatteförfarandelagen är otydlig då den ger intryck av att ett beslut om att överskjutande ingående mervärdesskatt inte ska tillgodoräknas ska upphävas eller att beloppet sättas ner så fort förhållandena har förändrats, oavsett vari förändringen består.

En bättre formulering skulle kunna motsvara den som finns i 46 kap. 10 § skatteförfarandelagen och som anger när ett beslut om betalningssäkring ska upphävas, helt eller delvis. Förvaltningsrätten föreslår därför att bestämmelsen i stället utformas enligt följande.

*Ett beslut om att överskjutande ingående mervärdesskatt inte ska tillgodoräknas ska upphävas helt eller delvis om det inte längre finns förutsättningar för beslutet eller beslutet av någon annan anledning inte bör kvarstå.*

Vidare tolkar förvaltningsrätten bestämmelserna om att inte tillgodoräkna överskjutande ingående mervärdesskatt såsom att de utgör beslut om betalning eller återbetalning av skatt. Överklagandetiden respektive omprövningstiden för besluten bör därmed vara två månader enligt 67 kap. 12 § respektive 66 kap. 7 § skatteförfarandelagen.

Ett beslut om att inte tillgodoräkna överskjutande ingående mervärdesskatt ska enligt förslaget gälla under längst två års tid, dock med möjlighet till förlängning. Då förhållandena som ligger till grund för beslutet kan ändras även efter att tiden för överklagande eller begäran om omprövning av beslutet har gått ut anser förvaltningsrätten att det bör övervägas om det ska införas en bestämmelse innebärande att den enskilde kan begära att beslutet ska upphävas eller ändras (jfr vad som gäller för betalningssäkringar enligt 46 kap. 10 § skatteförfarandelagen).

När det gäller förutsättningarna för att kunna fatta beslut om att överskjutande ingående mervärdesskatt inte ska tillgodoräknas anger utredningen att det inte krävs att det har fastställts att det är fråga om ett skatteundandragande, utan att det ska vara en risk. Samtidigt anges att

möjligheten endast ska användas när det uppenbart är fråga om antingen mervärdesskattebedrägerier eller falska negativa mervärdesskatte-deklarationer som ska dölja betalningssvårigheter.

Förvaltningsrätten anser att det bör förtydligas vilket beviskrav som ska gälla och under vilka förutsättningar ett beslut om att inte tillgodoräkna överskjutande ingående mervärdesskatt ska kunna fattas. Detta gör sig särskilt gällande då förvaltningsrätten delar utredningens ståndpunkt att det är fråga om en ingripande åtgärd och att det därför bör vara tydligt vid utformningen av regleringen vilka förutsättningar som ska gälla för att ett beslut ska få fattas.

#### Effekter för de allmänna förvaltningsdomstolarna

Utredningen bedömer att ökningen av antalet mål hos de allmänna förvaltningsdomstolarna kommer att vara begränsad och att de mål som eventuellt tillkommer bör ha en låg grad av komplexitet. Förvaltningsrätten delar inte utredningens bedömning vad gäller de förväntade målens komplexitet.

Mål som gäller mervärdesskattebedrägerier är generellt mycket komplexa och innehåller ofta ett omfattande utredningsmaterial. Så kan även antas vara fallet i de nu tillkommande mål där Skatteverket bl.a. har att visa att registreringen används som ett led i undandragande av mervärdesskatt eller att det finns en påtaglig risk för att detta kommer att ske. Vidare bör det beaktas att mål som avser registrering och avregistrering från mervärdesskatt är av förturskaraktär och att samma sak sannolikt kommer att gälla för mål som avser överklagande av Skatteverkets beslut att visa registreringsnummer som ogiltigt i VIES respektive att inte tillgodoräkna överskjutande ingående mervärdesskatt.

#### Beredning och beslut

Detta remissyttrande har beslutats av rådmannen Hanna Werth. I handläggningen har även rättsliga experten Sara Lindblom (föredragande) deltagit.

Hanna Werth

Sara Lindblom