

Uppsala 2025-01-12

Sveparks remissvar gällande Bättre ansvarsfördelning (SOU 2025:102) ert dnr Ju2025/02076

Om Svepark

Svepark (Svenska Parkeringsföreningen) är en ideell förening med kommuner, kommunala parkeringsbolag och privata parkeringsbolag som medlemmar. Föreningens syfte är att tillvarata parkeringsbranschens gemensamma intressen, bidra till en ändamålsenlig utveckling av parkeringsverksamheten samt verka för kvalitet gentemot kunderna. Medlemmarna förbinder sig att följa föreningens stadgar och etiska regler.

Sveparks synpunkter

Svepark anser att parkeringslagstiftningen behöver moderniseras. Lag om felparkeringsavgift och Lag om kontrollavgift vid olovlig parkering bör harmoniseras Svepark och frågan bör utredas vidare.

Frågan om sanktionssystem för felparkering utreddes tidigare i Ett enhetligt sanktionssystem för felparkering (SOU 2006:119), även kallad Parkeringsutredningen (N2004:21). Utredningen föreslog i huvudsak att:

- parkering och parkeringsövervakning i större utsträckning regleras civilrättsligt.
- polisen inte längre handlägger parkeringsärenden som administrativt sanktionsärende; hanteringen skulle i stället ligga utanför polisorganisationen.
- tvister om felparkeringsavgifter skulle kunna prövas av instanser utanför domstolssystemet, liknande hur vissa konsumenttvister hanteras.
- ett mer samlat och tydligt system för sanktioner vid felparkering utvecklas.

Inga nämnvärda förändringar har skett i parkeringslagstiftningen vad gäller hantering av felparkeringsavgifter och kontrollavgifter sedan dess, och inget av utredningens förslag ledde till några ändringar.

Svepark anser att ett system motsvarande norska Parkeringsklagenemnda bör övervägas även i Sverige, för prövning av tvister rörande felparkering på platser upplåtna för parkering.

Svepark anser vidare att solidariskt betalningsansvar mellan fordonsägare och -förare bör föreligga även för parkeringsavgifter, inte bara felparkeringsavgifter och kontrollavgifter, en åsikt föreningen också tidigare framfört. Svepark inser att utredningens uppgift rörande parkeringslagstiftning varit begränsad just till huvudmannaskapet för hantering av bestridanden och rättelser avseende parkeringsanmärkningar.

Svepark yttrar sig över kapitel 5 Parkeringsanmärkningar. Övrig delar lämnar vi inga synpunkter på.

Svepark tillstyrker utredningens förslag vad gäller bestridanden av parkeringsanmärkningar/felparkeringsavgifter. Transportstyrelsen torde vara en myndighet som har

såväl resurser som kompetens att hantermängden av ärenden på ett effektivt och rättsättssäkert sätt, både vad avser organisation om kompetens.

Svepark tror att bedömningen av tillämpningen av lag om felparkeringsavgift kan komma att bli mer enhetlig över riket än vad som är fallet idag. Även om domstolspraxis är normerande vid prövning av bestridanden, sker denna prövning i dag utan någon samlad administrativ instans som tillämpar och vidareutvecklar praxis i ett tidigt skede. Detta innebär att likartade bestridanden inte nödvändigtvis bedöms lika innan domstolsprövning. En central prövning hos Transportstyrelsen skulle kunna minska denna variation. Sveparks konstaterar dock att det i sig kan uppfattas som en negativ konsekvens, eftersom lagen är lika för alla, oavsett geografiska eller demografiska förutsättningar.

Svepark bedömer att utredningen kan ha underskattat hur många ärenden som kan komma att prövas i högre instans när prövningstillstånd inte längre krävs.

När det gäller rättelser anser Svepark att utredningen inte tillräckligt problematiserar hur rättelseförfarandet fungerar i praktiken. I kapitel 5, avsnitt 5.1 (Gällande rätt, s. 70) anges bl.a. att ansökan om rättelse sker genom besök på polisstation. Enligt Sveparks uppgifter tas sådana rättelsebegäranden inte emot "över disk" vid polisstationer i dag.

Det innebär att beskrivningen av förfarandet riskerar att återge ett system som inte längre tillämpas i sin avsedda form. Detta är särskilt relevant eftersom utredningen föreslår att rättelseförfarandet ska kvarstå vid ett förändrat huvudmannaskap. Att möjligheten till rättelse de senaste åren utnyttjats i mycket begränsad omfattning kan, enligt Svepark, hänga samman med att förfarandet i praktiken inte är tillgängligt för enskilda.

Svepark efterfrågar ett förtydligande av hur rättelser avses fungera framöver, inklusive hur enskilda ska kunna initiera en rättelse och hur handläggningen ska ske.

För Svepark

Louise Bill, vd