



Regeringskansliet
Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet
li.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till li.spn@regeringskansliet.se

Remissyttrande över Avgift för områdessamverkan – och andra åtgärder för trygghet i byggd miljö

Ert diarienummer LI2025/00306

Inledning

Förvaltningsrätten lämnar följande synpunkter på utredningens förslag. I de delar som inte kommenteras har förvaltningsrätten, utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta, inte några synpunkter.

Förslag till lag om avgift för områdessamverkan

I författningsförslaget har den bestämmelse som reglerar när kommunens beslut börjar gälla (1 kap. 6 §) placerats i kapitel 1, som har rubriken *Lagens innehåll, syfte och definitioner*. Förvaltningsrätten anser att bestämmelsen av systematiska skäl bör placeras i kapitel 4 tillsammans med bestämmelsen om överklagande av kommunens beslut.

I 3 kap. 3 § anges att kommunen får ta beslut om att införa en avgift för områdessamverkan bl.a. om det föreligger behov som identifierats utifrån annan information av betydelse för syftet i 1 kap. 2 §. Enligt den bestämmelsen är syftet med lagen att möjliggöra ett långsiktigt förbättringsarbete inom ett definierat geografiskt område i den byggda miljön där brottsförebyggande, trygghetsskapande eller andra åtgärder för att stärka attraktivitet och det lokala näringslivet vidtas.

Förvaltningsrätten anser att det är otydligt ur ett tillämpningsperspektiv i vilka situationer kommunen får besluta om en avgift för områdessamverkan. I författningskommentaren anges att syftena i 1 kap. 2 § är alternativa. Det saknas emellertid exempel på vilken information som, vid en bedömning enligt 3 kap. 3 §, kan ligga till grund för att ett områdes attraktivitet och lokala näringsliv behöver stärkas. I detta sammanhang bör nämnas utredningens bedömning att dessa beslut ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol genom förvaltningsbesvär, dvs att domstolen ska göra en lämplighetsbedömning av det överklagade kommunala beslutet. Om en domstol ska göra detta slag av lämplighetsbedömning måste den materiella regeln utformas så att det är möjligt att få till en effektiv domstolsprövning. Nämda bestämmelse har, enligt förvaltningsrätten, inte den utformningen.

I 4 kap. 1 § anges som nämnts ovan att kommunens beslut enligt lagen får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen enligt lagen kommer att fatta olika typer av beslut. Det bör enligt förvaltningsrätten anges i lagtexten vilka av kommunens beslut enligt vilken bestämmelse som får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Förvaltningsrätten ser även ett behov av att i författningskommentaren förtydliga vilka som kan överklaga de olika besluten.

Konsekvenser för domstolarna

Utredningens förslag innebär att en ny måltyp införs för de allmänna förvaltningsdomstolarna. Utredningen har bedömt att antalet överklagade ärenden inte kommer att vara särskilt många och därför rymms inom domstolarnas befintliga ram för verksamheten. Denna bedömning är säkert korrekt såvitt man endast beaktar utredningens förslag. Emellertid förs och har förts liknande resonemang i andra utredningsförslag som innebär ytterligare måltyper till de allmänna förvaltningsdomstolarna. Även om måltypen i sig inte är omfattande blir den sammantagna påverkan av flera tillkommande måltyper avsevärd för de allmänna förvaltningsdomstolarna och kräver därför på sikt ytterligare anslag.

Beredning och beslut

Detta remissyttrande har beslutats av chefsrådmannen Håkan Löfgren. I handläggningen har även förvaltningsrättsnotarien Jakob Martna (föredragande) deltagit.

Håkan Löfgren

Jakob Martna