

Miljö- och energidepartementet

103 33 Stockholm

Stockholm, 2016-06-30

Förslag till bestämmelser i förordning för genomförande av Nagoyaprotokollet

M2016/01459/R

Sammanfattning

Vi instämmer i denna promemorias alla delar, utom **"förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken"**, där informationen om omfattningen av avgifterna är bristfällig.

Vi anser alltså att Naturvårdsverket är lämpligt som behörig myndighet, och de föreslagna ytterligare ansvarerna hanteras också lämpligen av Naturvårdsverket.

Vi instämmer i att miljöstraffavgifter bör införas vid underlåtenhet att i rätt tid lämna in deklaration.

Vi anser dock att informationen är otillräcklig för att bedöma **"förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken"**. För det första framgår det inte tydligt om förslaget endast gäller registrering av samlingar, eller också andra typer av ärenden. Det framgår inte heller hur stora avgifterna ska bli. Man kan därför befara att avgifterna kan bli för betungande för användarna. Vi anser därför att det måste preciseras vilken typ av prövning och tillsyn som ska avgiftsbeläggas, och hur stora avgifterna ska bli, för att remissen ska kunna besvaras.

Kommentarer till de olika förslagen

- förslag till ny förordning om användning av genetiska resurser och traditionell kunskap om sådana resurser

Vi instämmer i förslaget alla delar. Vi anser alltså att Naturvårdsverket är lämpligt som behörig myndighet, och de föreslagna ytterligare ansvarerna hanteras också lämpligen av Naturvårdsverket.

- förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Vi anser att texten i promemorian inte är fullständig klar, vad gäller vilken typ av prövning och tillsyn som ska avgiftsbeläggas, och omfattningen av avgifterna. Texten i **"förordning om ändring i förordningen (1998:940)"** och den

förklarande texten i promemorian motsäger delvis varandra. Vi anser därför att kompletterande information är nödvändig för att kunna besvara remissen. Specifikt: Det framgår inte tydligt om förslaget gäller endast registrering av samlingar, eller också andra typer av ärenden, t.ex. prövning om användning av resurser. Om förslaget gäller också prövning om användning av genetiska resurser och traditionell kunskap så kan mängden avgifter tänkas bli betydande. Det framgår inte heller hur stora avgifterna ska bli. Det framgår därför inte klart hur betungande dessa avgifter kan bli för en användare. Det ska betonas att användare av genetiska resurser till stor del är akademiska forskare med relativt begränsade medel, varför denna fråga är av viss vikt.

Sammanfattningsvis, för att remissen ska kunna besvaras måste det klargöras exakt vilken typ av tillstånd och tillsyn som ska avgiftsbeläggas. Det föreligger annars en möjlighet att avgifterna skulle kunna bli relativt betungande. Det är därför av vikt att **"Förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken"** och den förklarande texten i promemorian förtydligas.

- förslag till förordning om ändring i miljötillsynsförordningen (2011:13)

Vi instämmer i förslaget. Vi anser alltså att Naturvårdsverket är lämpligt som behörig myndighet.

- förslag till förordning om ändring i förordningen (2012:259) om miljöstraffavgifter

Vi instämmer i förslaget. Vi anser alltså att det är lämpligt att miljöstraffavgift ska kunna tas ut vid underlåtenhet att i rätt tid lämna in deklARATION, enligt de två nya paragraferna i förordningen om miljöstraffavgifter.

- förslag till förordning om ändring i förordningen (2012:989) med instruktion för Naturvårdsverket

Vi instämmer i förslaget.

Remissvaret har utarbetats av universitetslektor Peter Savolainen, Division of Gene Technology i samråd med professor Amelie Eriksson Karlström, båda vid skolan för bioteknologi.



Peter Gudmundson
Rektor