

Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se  
fi.ofa.dof.remissor@regeringskansliet.se

**Er referens:** Fi2025/02353

**Vår referens:** Dnr 26–1743

## Remissvar över betänkandet Ökad och rättvis tillgång till data – kompletterande bestämmelser till EU:s dataförordning (SOU 2025:118)

Post- och telestyrelsen (PTS) har enligt 1 § förordningen (2007:951) med instruktion för Post- och telestyrelsen ett samlat ansvar inom postområdet och området för elektronisk kommunikation. PTS är även beredskapsmyndighet och sektorsansvarig myndighet enligt förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap.

PTS har fått i uppdrag av regeringen<sup>1</sup> att vara behörig myndighet enligt artikel 37 i dataförordningen<sup>2</sup> under 2025 och 2026.

PTS välkomnar i stort de förslag som förs fram i betänkandet, men har ett antal synpunkter som framförs nedan.

---

<sup>1</sup> Dnr Fi 2025/01829.

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2023/2854 av den 13 december 2023 om harmoniserade regler för skäligen åtkomst till och användning av data och om ändring av förordning (EU) 2017/2394 och direktiv (EU) 2020/1828 (dataförordningen).

## 4. En behörig myndighet ska säkerställa efterlevnad

### 4.6.6 Samarbeta med andra aktörer

PTS anser att det behöver tydliggöras i författningsförslagen vilken myndighet som ansvarar för att de artiklar i dataförordningen som kräver bedömningar enligt GDPR<sup>3</sup> efterlevs. I betänkandet konstateras att det följer av artikel 37.5 g i dataförordningen att den behöriga myndigheten ska samarbeta med bland den tillsynsmyndighet som ansvarar för att övervaka tillämpningen av GDPR, dvs. Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) i Sverige. PTS uppfattning är att samarbetet även kommer att omfatta hantering av enskilda ärenden enligt dataförordningen.

Ett exempel på en artikel som kräver att en bedömning enligt GDPR görs är artikel 4.12 i dataförordningen. I den anges att i de fall användaren inte är den registrerade vars personuppgifter begärs, får datahållaren tillgängliggöra personuppgifter som genereras genom användning av en uppkopplad produkt eller tillhörande tjänst för användaren endast om det finns en giltig rättslig grund för behandling enligt artikel 6 i GDPR. Andra exempel på artiklar som innefattar bedömningar enligt GDPR är artikel 5.7, 5.8, 6.1 och 6.2 b i dataförordningen.

PTS är den enda myndigheten som har utsetts till behörig myndighet för dataförordningen. Myndigheten är enligt artikel 38.1 i förordningen skyldig att ta emot klagomål från fysiska och juridiska personer som anser att deras rättigheter enligt dataförordningen har kränkts. Denna skyldighet omfattar, enligt PTS uppfattning, även klagomål som grundar sig på artikel 4.12, 5.7, 5.8, 6.1 eller 6.2 b i förordningen. PTS har dock ingen befogenhet att utöva tillsyn enligt GDPR.

Samtidigt följer det av artikel 37.3 i dataförordningen att det är den tillsynsmyndighet som ansvarar för att övervaka tillämpningen av GDPR som ska ansvara för att övervaka tillämpningen av dataförordningen när det gäller skyddet av personuppgifter, dvs. Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) i Sverige. Detta talar för att det är IMY som ska övervaka efterlevnaden av artikel 4.12, 5.7, 5.8, 6.1 och 6.2 b i förordningen. Artikel 40.4 i dataförordningen pekar i samma riktning. Artikeln anger att de tillsynsmyndigheter som ansvarar för att övervaka tillämpningen av GDPR inom ramen för sin behörighet får påföra administrativa sanktionsavgifter i enlighet med GDPR för överträdelse av de skyldigheter som fastställs i kapitel II, III och V i dataförordningen. I förslaget till kompletteringslag föreslås inte heller att den behöriga myndigheten för dataförordningen ska kunna ta ut sanktionsavgifter vid överträdelse av artikel 4.12, 5.7, 5.8, 6.1 eller 6.2 b i dataförordningen.

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

PTS tolkar de nämnda artiklarna i dataförordningen som att avsikten har varit att den tillsynsmyndighet som redan har tillsynsansvar för GDPR, dvs. IMY, ska tilldelas ansvaret för dem. PTS förordar därför att tillägg görs till författningsförslagen som tydliggör detta. Det fortsatta lagstiftningsarbetet bör i sådana fall också beakta om det finns rättsliga förutsättningar att lämna över ärenden från PTS till IMY.

Om PTS ska övervaka efterlevnaden av artikel 4.12, 5.7, 5.8, 6.1 och 6.2 b kommer PTS att behöva inhämta IMY:s bedömning i enskilda fall för att kunna handlägga ett sådant ärende. PTS möjlighet att övervaka efterlevnaden av dessa artiklar kommer i sådana fall att vara begränsad till de ärenden där IMY lämnar synpunkter. För PTS är det oklart om ett sådant handläggningssätt är förenligt med artikel 37.8 i dataförordningen, som anger att den behöriga myndigheten varken får begära eller ta emot instruktioner i enskilda ärenden från någon annan offentlig myndighet.

Frågor om sekretess behandlas i avsnitt 9.

## **5. Sanktioner för att säkerställa efterlevnad av EU:s dataförordning**

### **5.5.3 Sanktionsavgiftens storlek**

PTS anser att förslaget om sanktionsavgiftens storlek för juridiska personer i 8 § utkastet till kompletteringslag bör justeras. Förslaget beaktar inte i tillräcklig utsträckning att globala företag med en mycket hög omsättning omfattas av dataförordningen. Det kan handla om företag som är etablerade eller har sitt huvudsakliga etableringsställe i Sverige, men även företag som har valt att utse en rättslig företrädare i Sverige enligt artikel 37 i dataförordningen. Även företag som har status som grindvakter<sup>4</sup> kan bli föremål för sanktionsavgift enligt förordningen.

Som utredningen redogjort för i avsnitt 5.5.3 har flera andra medlemsstater föreslagit att sanktionsavgiften ska bygga på den juridiska personens omsättning, och/eller att taket sätts högre än 20 miljoner kr. För att dataförordningen ska få ett effektivt genomslag i hela EU bör taket för sanktionsavgift i Sverige inte sättas för lågt i förhållande till taket i andra medlemsstater. Det nuvarande förslaget riskerar att inte bli avskräckande, särskilt för de allra största företagen. PTS föreslår därför att sanktionsavgiftens tak justeras uppåt. Justeringen kan företrädesvis ske så att taket beräknas som en viss procent av den juridiska personens omsättning. Detta tydliggör att den juridiska personens storlek är en av de faktorer som har betydelse för sanktionsavgiftens storlek. Alternativt kan justeringen ske genom att maxbeloppet höjs.

---

<sup>4</sup> Enligt artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/1925 av den 14 september 2022 om öppna och rättvisa marknader inom den digitala sektorn och om ändring av direktiv (EU) 2019/1937 och (EU) 2020/1828 (förordningen om digitala marknader).

## **7. Offentliga organ får begära data vid exceptionella behov**

### **7.2.2 Offentliga organ i Sverige**

I betänkandet anges att eftersom PTS är behörig myndighet enligt dataförordningen i Sverige bör myndigheten i enlighet med skäl 107 i förordningen inte ha rätt att begära data med stöd av kapitel V i dataförordningen. I egenskap av sektorsansvarig beredskapsmyndighet har PTS bland annat till uppgift att inom beredskapssektorn elektroniska kommunikationer och post leda arbetet med att samordna åtgärder inför och vid fredstida krissituationer och höjd beredskap. PTS ska också verka för att samverkan med näringslivet sker i den utsträckning det behövs. PTS är därmed en av de myndigheter som kan ha behov av att begära data enligt kapitel V i dataförordningen. PTS anser att regeringen därför bör överväga om en annan behörig myndighet ska utses för kapitel V.

## **8. Åtgärder för att minska rättsliga och administrativa hinder**

### **8.7.6 Vägledning genom regulatorisk testverksamhet**

I betänkandet föreslås att PTS ska ges i uppdrag av regeringen att inrätta regulatorisk testverksamhet för att lämna fördjupad vägledning om tillämpningen av dataförordningen under två år. Det är oklart för PTS hur den regulatoriska testverksamheten är tänkt att utformas och vad som skiljer den mot en regulatorisk sandlåda. I betänkandet framhålls att PTS inte kan ge förhandsbesked utan att myndigheten istället ska lämna fördjupad vägledning till en eller flera aktörer. Det är oklart för PTS vad som avses med fördjupad vägledning och om myndigheten kommer att kunna erbjuda det som föreslås. PTS ser även utmaningar i att utforma den regulatoriska testverksamheten på ett sätt som inte snedvrider konkurrensen.

Regulatoriska sandlådor lyfts ofta som användbara för att främja innovation och framtagande av nya produkter och tjänster. PTS ställer sig dock tveksam till om detta är syftet med den föreslagna regulatoriska testverksamheten. För myndigheten förefaller den regulatoriska testverksamheten istället som en lösning på det som beskrivs som otydligheter i regelverket. PTS anser att regulatorisk testverksamhet inte är ett ändamålsenligt eller effektivt sätt att skapa tydlighet i hur dataförordningen ska tolkas. Istället behövs vägledning, information men framförallt praxis. PTS avstyrker därför förslaget i dess nuvarande utformning.

För det fall regeringen ändå går vidare med utredningens förslag anser PTS att syftet och målen med den regulatoriska testverksamheten behöver tydliggöras. Regeringen bör även överväga om det finns behov av sekretessbestämmelser som möjliggör att företag kan lämna uppgifter som kan vara känsliga ur ett affärsperspektiv. I betänkandet Anpassningar till AI-förordningen gjorde utredningen bedömningen att

det inte finns några sekretessbestämmelser som särskilt omfattar verksamhet som kommer att bedrivas i regulatoriska sandlådor för AI. I betänkandet föreslås därför att det ska införas bestämmelser om sekretess i den kompletterande lagstiftningen till AI-förordningen.<sup>5</sup> PTS anser att liknande resonemang bör övervägas gällande den föreslagna regulatoriska testverksamheten.

## 9. Sekretess och dataskydd

### 9.3.3 Det behövs inte något ytterligare stöd för att lämna ut sekretessbelagda uppgifter från den behöriga myndigheten

Utredningen har kommit fram till att de möjligheter som finns att med stöd av offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, lämna ut sekretessbelagda uppgifter från PTS är tillräckliga. Mot bakgrund av PTS synpunkter i avsnitt 4 vill myndigheten även framföra följande.

PTS instämmer i utredningens bedömning att sekretess enligt till exempel 30 kap. 23 § OSL kan aktualiseras i enskilda ärenden. PTS anser därtill att det inte går att utesluta att sekretessgrunden 30 kap. 24 § kan bli tillämplig. Som tidigare framhållits gör PTS bedömningen att uppgifter kommer att behöva delas med IMY inom ramen för enskilda ärenden. Det är troligt att detta även gäller uppgifter som omfattas av sekretess.

PTS bedömer att de sekretessbrytande bestämmelser som kan bli aktuella om sekretessbelagda uppgifter behöver delas med IMY är 10 kap. 2 § OSL och 10 kap. 27 § OSL. Den första bestämmelsen kan bara tillämpas om det är nödvändigt för den utlämnande myndighetens verksamhet, dvs. för PTS. Om PTS behöver inhämta ett yttrande från IMY kan bestämmelsen förmodligen tillämpas. Om PTS skulle behöva överlämna ett ärende till IMY är det mer tveksamt om 10 kap. 2 § OSL går att tillämpa. Detta gäller särskilt eftersom bestämmelsen ska tillämpas restriktivt<sup>6</sup>. Den andra bestämmelsen, 10 kap. 27 § OSL, kan bara tillämpas om det är uppenbart att intresset av att uppgiften lämnas har företräde framför det intresse som sekretessen ska skydda. Eftersom det kan vara fråga om affärskänsliga uppgifter skulle det sannolikt inte vara uppenbart i samtliga fall att uppgifterna kan delas. I ett sådant fall skulle det enligt PTS bedömning saknas stöd för att dela sekretessbelagda uppgifter.

Om regeringen väljer att fördela ansvaret för efterlevnaden av dataförordningen på ett sådant sätt så att överlämnande av ärenden kommer att aktualiseras, anser PTS att regeringen också bör beakta frågan om uppgiftsdelning. I sådana fall bör det utredas om de nuvarande sekretessbrytande bestämmelserna är tillräckliga, eller om

---

<sup>5</sup> SOU 2025:101 s. 625-641.

<sup>6</sup> Prop. 1979/80:2 Del A s. 465.

det krävs att en uppgiftsskyldighet mellan PTS och IMY införs för att möjliggöra ett effektivt samarbete. Om regeringen istället anser att ansvaret ska fördelas så att PTS delar uppgifter med IMY så att IMY kan yttra sig inom ramen för det enskilda ärendet, bör det istället utredas om uppgifterna har ett tillräckligt sekretessskydd hos IMY eller om en bestämmelse om sekretessöverföring bör införas.

## **12. Förslagets konsekvenser**

### **12.4.1 Konsekvenser för Post- och telestyrelsen**

Utredningen föreslår att PTS ska tillföras 18 miljoner kr för 2027 för verksamheten som behörig myndighet för dataförordningen. Enligt PTS beräkningar, som senast fördes fram i budgetunderlaget, uppgår behovet under 2027 till 21 miljoner kr. Om ett mindre belopp än det beräknade tilldelas finns en risk att PTS tvingas nedprioritera delar av uppdraget, till exempel graden av medverkan i det internationella samarbetet och omfattningen på informationsinsatserna. Vid behov kan PTS inkomma med mer detaljerat underlag i frågan.

---

Yttrandet har beslutats av divisionschefen Björn Blondell. Föredragande har varit juristen Sara Wiborg. I ärendets slutliga handläggning har även avdelningschefen Johan Holgersson, enhetschefen Emma Gunnesson och handläggaren Oskar Vilhelmson deltagit.