

[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)  
[fi.ofa.dof.remissor@regeringskansliet.se](mailto:fi.ofa.dof.remissor@regeringskansliet.se)  
[marika.kurlberg@regeringskansliet.se](mailto:marika.kurlberg@regeringskansliet.se)  
[ludvig.kimby@regeringskansliet.se](mailto:ludvig.kimby@regeringskansliet.se)

## Ökad och rättvis tillgång till data; SOU 2025:118 (ert dnr Fi2025/02353)

*Patent- och registreringsverket, PRV, är myndigheten för immaterialrätt. Vi har ett samlat ansvar för immaterialrätt och för att innovationer ges skydd som patent, design och varumärke. PRV är tillsynsmyndighet för kollektiv förvaltning av upphovsrätt.*

*PRV arbetar även för att höja kunskapen om immaterialrätt och immateriella tillgångar i Sverige så att nya idéer i teknikens och utvecklingens framkant ska kunna stärka Sveriges tillväxt och konkurrenskraft.*

Patent- och registreringsverket har ingenting att erinra mot utredningens överväganden och förslag i betänkandets kapitel 4-9.

I kapitel 10, beträffande den föreslagna upplysningsbestämmelsen om undantaget från databasskyddet i EU-dataförordningens Artikel 43, vill PRV anföra följande:

PRV delar utredningens bedömning av behovet av att synliggöra det nämnda undantaget och att detta bör göras i anslutning till bestämmelsen om databasskyddet ”rätten av sitt eget slag” i 49 § upphovsrättslagen.

Anledningen till att utredningen för fram två alternativ; en upplysningsbestämmelse alternativt en undantagsbestämmelse som anger att rätten i sitt eget slag inte är tillämpligt på data som omfattas av EU:s dataförordning synes vara det sätt på vilket den svenska lagstiftaren valt att genomföra rätten i sitt eget slag i svensk lagstiftning.

När databasdirektivet skulle genomföras, valde den svenska lagstiftaren att infoga bestämmelsen om ett databasskydd *sui generis* i det befintliga så kallade katalogskyddet i 49§ upphovsrättslagen. Rekvisitet ”väsentligt investering” lades till, men lagstiftaren föredrog att behålla uppräknningen av skyddsföremålet i form av ”en katalog, en tabell eller ett annat dylikt arbete i vilket ett stort antal uppgifter har sammanställts” framför direktivets ordalydelse ”databas”.

PRV menar att den valda lösningen skapar en otydlighet. Eftersom begreppen i 49 § upphovsrättslagen har en vidare innebörd jämfört med begreppet ”databas”

går det att tolka bestämmelsen som att den omfattar också samlingar av uppgifter som faller utanför direktivets definition av ”databas”. Motsvarande gäller för den tolkning som EU-domstolen givit bestämmelsen under de två decennier som direktivet varit i kraft.

Utredningen föreslår ingen ändring av ordalydelsen i 49 § 1 stycket upphovsrättslagen. Mot bakgrund av den ovan beskrivna problematiken menar utredningen att en undantagsbestämmelse skulle vara svår att utforma. Istället förordas i betänkandet att det införs en upplysningsbestämmelse som informerar om att rätten av sitt eget slag inte är tillämplig på databaser som omfattas av Artikel 43 i EU:s dataförordning.

Detta är förstås en lagtekniskt elegant lösning som så att säga ”duckar” för den föreliggande otydligheten beträffande skyddsomfånget av det så kallade katalogskyddet i 49 § upphovsrättslagen. PRV menar ändå att det vore önskvärt att 49 § upphovsrättslagen skrivs om på så sätt att den endast omfattar ”databaser” i databasdirektivets mening. Lagtextens innebörd skulle bli tydligare och dessutom skulle det möjliggöra ett tydligare och mer kortfattat undantag jämfört med den föreslagna upplysningsbestämmelsen.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Anna Jardfelt efter föredragning av chefsjuristen Magnus Ahlgren. Vid ärendets slutliga beredning har även deltagit avdelningscheferna Sara Backman, Andres Delgado Lopez, Håkan Ekdahl och Maziar Soltani. Beslutet signeras elektroniskt.