

## **Angående Från kris till kraft Återstart för kulturen Ku2021/02071**

Kontakt nätet – riksorganisation för ideella kulturföreningar lämnar följande yttrande:

### **SAMMANFATTNING**

Kontakt nätet har i huvudsak sett till de delar av utredningen som berör civilsamhället i stort och de ideellt organiserade arrangörsleden.

Kontakt nätet finner att utredningen har identifierat ett flertal områden med stor relevans för kulturlivet, men även att utredningen har stora brister i omfattning, vilket speglas i de föreslagna åtgärderna som ofta saknar konsekvensanalys. Kontakt nätet finner även att utredningen tydligt brister i kunskap om det ideellt organiserade kulturlivets förutsättningar.

Kontakt nätet förordar en tydlig och omfattande förstärkning till det ideellt organiserade kulturlivet.

Kontakt nätet föreslår att departementet ger Myndigheten för kulturanalys flera uppdrag att utreda förutsättningarna för kulturlivets fortlevnad, i synnerhet med fokus på det fria och ideellt organiserade kulturlivet.

Kontakt nätet avstyrker förslaget om kulturcheckar.

Kontakt nätet avstyrker förslaget om förstärkning av kultursamverkansmodellen.

Kontakt nätet tillstyrker förslag om förstärkta stöd till musiklivets arrangörer och civilsamhällets aktörer, med vissa tillägg.

Kontakt nätet ser positivt på att det ideella fältet lyfts mer än vanligt i denna utredning.

Utöver ovan delger Kontakt nätet fler synpunkter och fördjupad analys i nedan texter.

### **UTREDNINGEN HAR ÖVERGRIPANDE ALLVARLIGA BRISTER I SIN AVGRÄNSNING**

Kontakt nätet anser att utredningen har varit för svag gällande det ideellt organiserade kulturlivet. Det saknas kunskap om det ideellt organiserade kulturlivets förutsättningar, vilket kontinuerligt framkommer i bristande analyser och slutsatser. Det saknas även en övergripande faktisk konsekvensanalys av vad pandemin inneburit för civilsamhället i stort och i synnerhet för de ideellt organiserade aktörerna. Utredningen pekar själva ut detta problem i 1.3 i sin "avgränsning" där de bedömer det som viktigt att "inkludera" de aktörer som fick kulturpolitiskt krisstöd. Detta i sig indikerar att utredningen inte har tagit sig an en ordentlig beskrivning av kultursektorn som utgångspunkt, utan vilar på ett antagande om att de är de som söker stöd som utgör sektorn. Detta får många följdproblem eftersom de som sökt stöden är de som kunnat söka, vilket inte säger mycket om alla de som av olika anledningar inte sökt, där behoven då blir helt okända. Utredarna skriver även i 1.3 att "De verksamheter som vi fokuserar på är således sådana som redan faller inom kulturpolitikens områden men där aktörerna kan vara nya för kulturpolitiken."

Detta indikerar att utredningen har stora brister i att omfatta det faktiska kulturlivet i stort.

Detta anser Kontakt nätet innebär att utredningen inte kan ses spegla de faktiska behov som finns i kulturlivet i allmänhet, vilket också tydligt framkommer i förslagen.

Kontakt nätet ser allmänt positivt på att närvaron av det ideellt organiserade fältet är mycket högre i

denna utredning än vad som generellt tidigare varit fallet i liknande sammanhang. Med det sagt är det inte tillräckligt för att utredningen ska kunna ge en adekvat bild av de behov och förutsättningar som finns i det fria och ideellt organiserade kulturlivet.

### **BRISTER I KUNSKAPINHÄMTNING**

Kontaktnätet är kritiska till att inte inkluderats bland ordinarie remissinstanser och till att vi inte bjudits in till samtal eller liknande i utredningen.

Kontaktnätet anser vidare att det är för få representanter för det ideellt organiserade kulturlivet bland de sakkunniga. Det är förvisso positivt att Ideell kulturallians ges en plats men i sig är det ett alldeles för stort paraply för att de ensamma ska kunna representera en så stor sektor och precis som att det finns representanter från såväl statlig som regional och kommunal nivå inom det offentliga borde civilsamhällets antal representanter vara i paritet med dess komplexitet och omfattning. Kulturlivet har ingen motsvarighet till ett "riksidrottsförbund" (och bör ej heller ha det i nuvarande läge), så det behövs en bredd av röster även från tredje sektorns företrädare. Här brister alltså utredningens sätt att strukturera.

Kontaktnätet vidhåller här att utredningen inte tagit ett adekvat grepp kring vare sig civilsamhällets aktörer i allmänhet eller det fria och ideellt organiserade kulturlivet i synnerhet.

### **KULTURCHECKAR**

Kontaktnätet *avstyrker* förslaget till Kulturcheckar 7.2.3

Förslaget saknar konsekvensanalys, är i grunden omotiverat och kommer inte fungera i praktiken. Vinnarna i en sådan modell kommer med stor sannolikhet vara kommersiellt starka aktörer och stora institutioner och offentligägda strukturer. Kontaktnätet *förordar* att dessa medel i stället satsas på det fria och ideellt organiserade kulturlivet. På så sätt kommer medlen komma till direkt nytta och tydligt finansiera ett breddat utbud och ett breddat deltagande. Myndigheten för kulturanalys pekar i "Kulturens geografi" på civilsamhället som nyckeln att nå de kulturpolitiska delaktighetsmålen. En omfattande och direkt satsning på civilsamhällets och i synnerhet det ideellt organiserade kulturlivets strukturer kommer ge effekter, bland annat i form av ökad geografisk spridning, uppdrag till kulturaktörer runtom i landet, ökad demokratisk delaktighet och breddat deltagande, ökad mångfald av uttryck, samt fler arbetstillfällen, då ideell sektor är mer kostnadseffektiv. En sådan satsning skulle stort alltså förstärka kulturella infrastrukturer och en bonuseffekt av detta är att dessa strukturer kommer därmed även bättre kunna samverka med kulturinstitutionerna i större omfattning efter återstarten.

### **STÖD TILL MUSIKARRANGÖRERNA**

Kontaktnätet *avstyrker* att höja stödet till musikarrangörerna i 7.2.5 enligt den formulering som råder. Kommersiella musikarrangörer är långt ifrån de enda som drabbats. De ideellt verksamma musikarrangörerna är minst lika hårt drabbade på sina sätt. Utredningen verkar dessutom helt missa att kommersiella aktörer och ideellt organiserade aktörer blandas samman i Kulturrådets hantering och stödgivning och att de således redan i dagsläget konkurrerar på märkliga grunder om samma stöd, utifrån helt olika förutsättningar. Utredningen verkar åter alltså missa att de ideellt organiserade strukturerna är en betydande del av kulturlivet, i det här fallet musikarrangörerna.

Kontakt nätet *föreslår* att höja stöden till musikarrangörerna, men med ett tydligt fokus även på de ideellt organiserade arrangörsleden.

Kontakt nätet anser vidare att stöden som föreslås i sammanhanget är på tok för små. Dessa nivåer borde varit en lägsta ordinarie nivå redan innan pandemin. Nu behövs tydliga höjningar och långsiktiga stödstrukturer som ger planeringsförutsättningar för befintliga aktörer, samtidigt som nya aktörer måste kunna välkomnas in snabbt och effektivt för att säkerställa en mångfald och breddad delaktighet. De 10 miljoner som föreslås förstärkning till musikarrangörer är i sammanhanget att jämföra med mindre än 1% av kultursamverkansmodellens totala finansiering samt motsvarande 10% av den förstärkning som föreslås till kultursamverkansmodellen. Detta är i sig orimligt och obalanserat. Som jämförelsetal kan också sägas att 10 miljoner är i princip det söktryck som för närvarande finns på CAKO-stöden hos Kulturrådet, vilket är en bråkdel av det sammantagna behovet.

Kontakt nätet *föreslår* därför en höjning med **500 miljoner kronor per år**, 2022 och framåt till det fria kulturlivets aktörer, varav 250 miljoner specifikt till det ideellt organiserade kulturlivet. I det förslaget ryms utan problem 50 miljoner eller mer som kan riktas till just musikarrangörer och det kanske då kommer möta de uppdämda behoven. I dessa sammanhang förordar Kontakt nätet att kommersiella arrangörer inte blandas samman med ideellt organiserade. Kommersiella arrangörer behöver krisstöd under krisen och under återstart men det får inte ske på bekostnad av det ideellt organiserade fältet, såsom utredningen formulerat förslaget utan egentlig konsekvensanalys.

Utredarna föreslår även att "Kulturrådets bidrag till civilsamhällets aktörer inom anslag 1:2 förstärks med 3,5 miljoner kronor årligen från och med 2024." Detta är i sig ännu ett tecken på små medel till ett enormt brett fält. 3,5 mkr är i sammanhanget vad ett riksförbund för kultur egentligen behöver i stöd för att kunna bedriva en adekvat verksamhet och det finns 100-tals sådana aktörer. Detta vittnar åter om den brist på kunskap om det ideella fältets behov som föreligger såväl i utredningen som i kulturpolitiken i stort.

### **KULTURSAMVERKANSMODELLEN**

Kontakt nätet *tillstyrker* utredningens förslag om att regeringen tillsätter en utredning med uppdrag att undersöka om och hur kultursamverkansmodellen kan utvecklas.

Kontakt nätet *instämmer* med utredarna att kultursamverkansmodellen med jämna mellanrum ses över av en oberoende aktör. I nuläget är det i hög grad en självskattning som sker av regionerna kring i vilken grad de uppfyller målen. Kultursamverkansmodellen behöver även ses över i allmänhet då den inte på något tydligt sätt möter behoven från det ideellt organiserade kulturlivet i stort.

Kontakt nätet *avstyrker* förslaget om att tillföra mer medel till kultursamverkansmodellen i nuvarande form. Kultursamverkansmodellen har redan en väldigt omfattande finansiering i förhållande till kulturlivet i stort. Kontakt nätet anser att ett sådant eventuellt tillskott behöver föregås av en mer djupgående utredning kring behoven, en utredning som också ser över kultursamverkansmodellens funktion och nytta för kulturlivet i stort. Ett tillskott redan 2022 och 2023 *föreslår* Kontakt nätet villkoras till en utveckling som rör stöd till och samverkan med det fria och ideella kulturlivets organisationer och strukturer.

Utredarna skriver förvisso att tillskottet som föreslås kan stärka svagare infrastrukturer så som dans,

samtida cirkus, med flera, utan att det drabbar verksamhet inom andra områden. Detta kan vara sant, men då måste medel också tydligt riktas, vilket förslaget inte betonar utan snarare nämner som en eventualitet. Förslaget säger även i nuvarande formulering föga om vilka aktörer som faktiskt omfattas utan det pekar ut olika kulturformer snarare än organisatoriska strukturer. Detta är för svagt för att motivera ett så omfattande tillskott som 100 miljoner när det ställs mot förslag där hela det ideella fältet föreslås förstärkas med endast några miljoner. Mot detta *avstyrker* Kontaktnätet förslaget att tillföra mer medel till kultursamverkansmodellen.

### **LÅNGSIKTIGA PLANERINGSFÖRUTSÄTTNINGAR**

Kontaktnätet *tillstyrker* utredningens förslag att "Kultursektorn behöver även en mer långsiktig planeringshorisont. Vi föreslår därför att Kulturrådet bemyndigas att fatta beslut om fleråriga verksamhetsbidrag till det fria kulturlivet." Detta är oerhört viktigt och har sedan länge varit behövt, även innan krisen, men har tyvärr inte hittills hörtsammats. Ett sådant förslag förutsätter dock att stöden då tilldelas på ett sätt som också möter behoven, vilket inte är fallet i nuläget. De olika demokratiskt organiserade riksorganisationerna för kultur är centrala i sammanhanget för att kunna stärka de kulturella infrastrukturerna i hela landet. Dock råder enorma obalanser i nuvarande stödstrukturer, framför allt i Kulturrådets hantering. Som ett exempel i mängden kan nämnas att 3 av c:a 25 sökande riksorganisationer till en stödform uppbär tillsammans mer än 50% av det stöd som delas ut. Till det kan sägas att det är få riksorganisationer som ens uppbär i närheten av adekvata stöd för att kunna verka främjande och stärkande. Att då endast förlänga planeringshorisonten utan övrig konsekvensanalys riskerar att endast cementera befintliga obalanser i stöden och kan alltså få motsatt effekt för en stor mängd aktörer som inte är privilegierade att erhålla adekvata stöd. En förändring av stödstrukturer behöver alltså föregås av en analys, som förslagsvis inte ska göras av den myndighet som i nuläget fördelar stöden utan av en oberoende aktör. Kontaktnätet *anser* att en förändring av stödstrukturerna med längre planeringshorisont i nuläget bör föregås av en rejäl förstärkning av stöden, så att alla de som under lång tid inte fått adekvata stöd först räknas upp och ges likvärdiga möjligheter att kunna verka långsiktigt som komplement till att stöden också ges med bättre framförhållning. Risken finns annars att det som ska ge bättre förutsättningar för alla endast ger bättre förutsättningar till de få som innan förändringarna hade de största stöden.

I sammanhanget vill Kontaktnätet framhålla vikten av att stöd till riksorganisationer och motsvarande även kompletteras av stöd som riktas till nya aktörer, så att det är möjligt för nya organisationer och organisationer som växer att kunna komma in i systemet och det utan att det ska ske på bekostnad av stöd till de som redan finns. Det uppstår en märklig konkurrenssituation när inte mer medel tillförs till totalen i takt med att nya aktörer tillkommer. Att stödet som riktas till riksorganisationer utökas i takt med att kulturlivet växer vore det logiska, men så har inte skett under lång tid, snarare tvärtom då stöd inte ens räknas upp mot inflation. Det finns en stor risk att system som kräver lång framförhållning och stora strukturer kommer stänga ute och omöjliggöra för en faktisk mångfald i kulturlivet och alltså hota delaktighetsmålet. Således måste en sådan struktur såväl se till långsiktiga planeringsförutsättningar för befintliga aktörer som till kompletterande modeller som möjliggör tillväxt och nytillskott. Kontaktnätet *anser* att utredningen inte har tillräcklig grund för sina förslag och åter saknas en reell konsekvensanalys av förslagen.

Kontaktnätet *föreslår* därför att Myndigheten för kulturanalys får i uppgift att kartlägga förutsättningarna för det fria och ideellt organiserade kulturlivets aktörer och analysera de behov som finns, kartlägga hur nuvarande offentliga stödstrukturer ser ut, samt ställa dessa resultat i

förhållande till kulturpolitiken och de nationella kulturpolitiska målen. Varje ord räknas här.

### **SYNEN PÅ UNGA**

Kontakt nätet vidhåller vikten av att unga människor inte får exkluderas ur kulturlivets strukturer. Det handlar inte bara om att "nå" unga som mål utan att göra unga delaktiga i hela processen. De organisationer som företräder unga kulturutövare är ofta osynliga i kulturpolitiska sammanhang och bjuds inte ens in till samtalen.

### **BRISTEN PÅ KUNSKAP OM DET IDEELLT ORGANISERADE KULTURLIVETS FÖRUTSÄTTNINGAR**

Kontakt nätet menar att det i utredningen finns tydliga tecken på kunskapsbrist kring förutsättningarna för det ideellt organiserade kulturlivet och även ett sätt att förhålla sig till kultursektorn som tyvärr rimmer med en förlegad kultursyn och en kulturpolitik som inte är i tiden.

Redan i sammanfattningen skriver utredarna att " För det ideella kulturlivet har uppehållet av aktiviteter inneburit ett minskat engagemang och svårigheter att locka nya medlemmar." Detta är förvisso sant i sig och ett viktigt perspektiv av flera, men utredningen lyfter här alltså endast värdet av ideellt engagemang och medlemmar som det centrala. För väldigt många ideellt organiserade har pandemins restriktioner medfört stora inkomstbortfall, enorma verksamhetsbortfall och även fördyrade kostnader för omställning och mycket merarbete. Den indirekta effekten av verksamhetsbortfallet innebär i praktiken att miljoner, kanske miljarder, inte omsätts i verksamheter, vilket i sin tur innebär att mängder av yrkesverksamma kulturaktörer inte anlitas under pandemin. Detta är minst lika allvarliga konsekvenser som att det är "minskat engagemang och svårigheter att locka nya medlemmar". Analysen som utredarna gör utgår alltså från föreställningen om att ideella organisationer inte har betydelse för det professionella fältet, något som tyvärr kännetecknar kulturpolitiken och den rådande kultursynen i stort. Det finns ingen koppling i utredningen mellan det ideella och de i samma stycke tidigare nämnda yrkesverksamma utövarna och arbetsmarknaden. Inte ens det faktum att det ideellt organiserade kulturlivet i sig är arbetsgivare för en mängd – därmed yrkesverksamma – kulturarbetare verkar vara en faktor som utredarna uppmärksammar. Denna brist på kunskap och analys genererar i sin tur stora följdproblem när betydande perspektiv på det ideellt organiserade kulturlivet då osynliggörs i utredningen och i förslagen.

Utredningen slår fast i sammanfattningen att " Särskilt drabbade har de frilansande konstnärerna, privata aktörer och ideella verksamheter varit, men även offentliga verksamheter har sett stora intäktsbortfall." Här blandar utredningen begrepp där det ideella är en verksamhet som drabbas precis som offentliga verksamheter, men begreppet ideella aktörer används inte, vilket åter pekar på att ideella inte ses som aktörer i kulturpolitiken utan som en verksamhetsform. Att ideell är en verksamhetsform är korrekt och därför borde det i sammanhanget stått ideella aktörer jämte privata aktörer och frilansande konstnärer, vilka förvisso per definition också bör ingå i begreppet privata aktörer.

Ytterligare ett bevis för att ideellt organiserade inte finns på kartan är att trots att utredningen i denna mening pekar på att ideella verksamheter tillhör de som drabbats, så finns inte motsvarande viktning i förslagen på insatser som riktas till de ideellt organiserade.

### **BEHOV AV SÄRSKILDA INSATSER FÖR ÅTERSTART**

Kontaktnätet *instämmer* med utredarna i att ” För många arrangörer och programläggare kan en försämrad ekonomisk situation även leda till att de minskar sitt risktagande och prioriterar evenemang och konstnärer som uppfattas som mer kommersiellt säkra. Vi menar att offentliga insatser kommer att behövas minst ett par år efter pandemin, för att säkerställa den kulturella infrastrukturens fortlevnad och kulturlivets utveckling.”.

### **EN OTYDLIG TRENIVÅMODELL**

Kontaktnätet *instämmer* med utredarna i att ansvarsfördelningen i trenivåmodellen är otydlig när det kommer till den ideella sektorn, men åter igen framhåller vi att den ideella sektorn inte är rakt av skild från den så kallade professionella sektorn. Det handlar om organisationsformer å ena sidan och perspektiv på utövare å andra sidan. Ideella organisationer är högst relevanta för såväl professionella som ideellt verksamma och särskilt för de som är på väg att bli eller som har potential att bli yrkesverksamma. Ideella organisationer är också väldigt viktiga för att nå alla de i kulturlivet som inte omfattas av den rådande kultursynen i kulturpolitiken om vad som är kultur.

### **FÖRSTÄRKA INTERNATIONELLA SAMARBETEN OCH SAMVERKAN MED IDEELLA AKTÖRER OCH KULTURINSTITUTIONER**

Kontaktnätet *instämmer* att förutsättningarna för konstnärlig utveckling behöver stärkas, såväl gällande internationella utbyten som så kallad samverkan mellan det fria kulturlivet och kulturinstitutionerna. Däremot anser vi inte att utredningen identifierar de faktiska behoven.

I det första fallet handlar det om att det behövs medel till ideellt organiserade strukturer för att såväl initiera som upprätthålla internationella nätverk som grund för utbyten. Det mellanmänniska leden är nyckeln till internationell samverkan som inte endast bygger på att sådant upprätthålls av myndigheter. Kulturlivet behöver förstärkas på bredden. Det behövs en mer stabil grund utifrån vilken det går verka med att också skapa löpande och tillfälliga utbyten. I nuläget är detta ett privilegium som i princip endast institutionerna har.

I det andra fallet handlar det om att för att samverkan överhuvudtaget ska kunna ske mellan det fria och ideellt organiserade kulturlivet och kulturinstitutionerna behövs en omfattande förstärkning av det ideella fältet. Samverkan bygger på att parter kan mötas och få ut något ömsesidigt, inte ett ensidigt förhållningssätt där alla resurser är koncentrerade till en part. Då uppstår endast beroendeförhållanden och obalanser, vilket ytterst är ett hot mot såväl ett starkt oberoende kulturliv som demokratin i stort.

### **I HELA LANDET**

Kontaktnätet *instämmer* med utredarna i att det behövs insatser för att säkerställa arrangörernas överlevnad och utveckling, inte minst de ideella aktörer som bär upp kulturlivet i vissa delar av landet. Kontaktnätet vill däremot peka på att detta gäller inte bara i vissa delar utan i hela landet. I tätbebyggda områden och storstäder där det finns stora institutioner finns förvisso en tillgång till kultur som är större än i glesbebyggda områden men utredningen missar åter att förutsättningarna för de ideellt verksamma är i stora drag lika dåliga relativt sett även i storstäderna. Den stora snedfördelningen av resurser i kulturpolitiken slår hårt oavsett, men på olika sätt.

### **DIGITALA SATSNINGAR**

Kontaktnätet *instämmer* med utredarna i att det behövs en förstärkning på ett digitalt utbud som

komplement till ett analogt/fysiskt. Det behövs ett omfattande grepp kring detta som också inkluderar de ideellt organiserade leden redan i början.

### **BREDDAT DELTAGANDE SOM MÅL**

Kontakt nätet *instämmer* med utredarna i att styrning kan hämma arbete med breddat deltagande. Kontakt nätet vidhåller att krav på självfinansiering och besöksiffror inte borde stå i motsats till att prioritera nya eller i kulturpolitiken mindre etablerade målgrupper, tvärtom. Kontakt nätet anser att det ideellt organiserade alltför ofta ses som instrumentella för politiken och där stöden premierar räckvidd och externfinansieringsgrad snarare än kvalitet och tilltro till den kunskap och förmåga som finns hos de ideellt organiserade att nå ut. Finessen med ett demokratiskt organiserat kulturliv är att det kan utvecklas organiskt i förhållande till kulturlivet i stort, förutsatt att stöd också ges på grunder som premierar en sådan utveckling snarare än riktas, alltså i princip styrs, till att fylla de mål som kulturinstitutionerna inte själva klarar av.

### **REMISSINSTANSER**

Kontakt nätet förhåller oss kritiska till att Kulturdepartementet inte inkluderar Kontakt nätet (och fler förbund) bland alla de aktörer som utgör remissinstanser. Paraplystrukturer som MAIS, Ax och IKA har alla förtjänsten att de kan ta ett samlat ansvar för en övergripande bild över fältet. Genom att inkludera sådana strukturer finns möjligheter för de förbund som inte maktar med att processa remissvar att ändå ha en indirekt representation. Samtidigt utgör de svar som paraplyorganisationer kan lämna också en minsta gemensam nämnare för en stor bredd, vilket gör att viktiga nyanser och detaljer som kan vara av stor betydelse för delar av kulturlivet då inte heller framkommer.

Många riksorganisationer deltar i sådana paraplystrukturer just för att kunna samverka i viktiga frågor, men dessa paraplystrukturer har inte något egentligt inflytande över förbundens verksamheter och kan således inte förväntas representera förbunden i stil med exempelvis riksidrottsförbundet. Här finns en viktig nyansskillnad, där respektive riksförbund också bör ha möjligheten att ses som relevanta parter som även kan föra egen talan i viktiga kulturpolitiska frågor. Det är viktigt att kulturdepartementet beaktar dessa perspektiv när det kommer till remisser och remissvar. När det kommer till stora kulturpolitiska frågor, som i detta fall, bör det vara en bredare inbjudan som inkluderar en mångfald av förbund direkt.

Detta är även viktigt ur perspektiv av balans. Den tredje sektorns aktörer har en enorm mångfald och bredd och i det samlade utbudet av organisationer är mängden riksförbund för kultur tämligen underrepresenterade i förhållande till det offentliga strukturer. När det gäller något så viktigt som återstartsutredningen och liknande stora beslut anser vi att det är viktigt att alla får komma till tals.

Vi är för övrigt förvånade att inte finna Ax – kulturorganisationer i samverkan på listan över remissinstanser. Hur det kommer sig att en organisation som i sig samlar ett 20-tal riksförbund för kulturområdet inte är en självklar aktör? Detta finner vi märkligt.

### **I ALLMÄNHET VILL VI TILLÄGGA ATT**

Kontakt nätet anser att Kulturrådet har misslyckats med att skapa goda långsiktiga förutsättningar för ett levande musikliv i Sverige. Ett tydligt bevis är bristen på nya infrastrukturer i form av riksorganisationer för kultur, då nästan inga tillkommit de senaste 10 åren, trots att musiklivet utvecklats med hisnande fart. Det är ett tecken på kulturpolitisk stagnation och inte på att det råder goda förutsättningar. Möjligen går det mena på att Kulturrådet ger goda förutsättningar för redan

etablerade aktörer att fortsätta verka, men i sig borgar det inte för ett kulturliv för alla. Det finns inget hinder i att behålla och fortsätta stötta befintliga aktörer. Problemet är bristen på förnyelse och nytillskott, vilket borde kunna identifiera om frågan ställs till en utomstående utredare som inte utgår från att endast studera det som ryms inom kulturpolitikens befintliga ramar, vilket varit ett tillvägagångssätt som tyvärr kännetecknat de flesta kulturpolitiska utredningar, så även denna. Till och med Kulturrådet själva avgränsar sin rapport om arrangörer till detta fält trots att uppdraget i sig var bredare formulerat. Vidare anser Kontaktnätet att Kulturrådet eller andra myndigheter inte ska avgöra vad som är kulturpolitiskt värdefull utveckling inom kulturlivet. Det gör kulturlivet själva.