

Handläggare
Pia-Britt Hildebrand

Datum
2022-06-21

Vår beteckning
RS/220818

Ert Datum
<Ange datum>

Er beteckning
Fi2022/00967

Finansdepartementet

Svar på remiss Ds 2022:5 En effektivare upphandlingstillsyn

Region Värmland har fått tillfälle att lämna svar på rubricerad remiss och vill lämna följande synpunkter.

Region Värmland avstyrker sammanfattningsvis förslagen i remiss Ds 2022:5 ”En effektivare upphandlingssyn” sin helhet. Regionen noterar att liknande remissvar gavs för två år sedan. Även då avstyrkte Regionen remissen i sin helhet.

Regionen ställer sig i sin helhet bakom SKR:s remissvar. Nedan följer vissa nedslag och kommentarer på delar av remissen (nedan kallad promemoria).

Allmänt

Upphandlingslagstiftningen har länge ansetts vara både snårig och onödigt komplicerad, då man från svensk sida valt att detaljreglera upphandlingar som inte är direktivstyrda enligt EU:s upphandlingsdirektiv.

Sverige har dessutom en hög överprövningsstatistik jämförbart med andra länder inom EU. Även rättspraxisen på området är spretig, framför allt praxis från kammarrätterna. Detta anses både kostnadsdrivande och tidskrävande för de upphandlade myndigheterna (UM) men även missgynnande för vinnande leverantör då ingen av parterna vet när avtalet kan träda i kraft, vilket kan skapa en viss oro för båda parter.

Den 1:a februari i år trädde nya regler i kraft på upphandlingsområdet. Syftet var att reglerna skulle förenkla upphandlingslagstiftningen i upphandlingar under tröskelvärdet samt upphandlingsprocessen för UM. Den offentliga sektorn har generellt en hög administrativ belastning och administrationen vid upphandling är inte ett undantag.

Handläggare
Pia-Britt Hildebrand

Datum
2022-06-21

Vår beteckning
RS/220818

Ert Datum
<Ange datum>

Er beteckning
Fi2022/00967

Tidsfrist samt vite vid dokumentationsskyldighet

Förslaget kring att förena dokumentationsskyldighet med tidsfrist och vite i aktuell promemoria riskerar att bli för formaliserat och inte vara förenligt med de nya reglerna som är tänka att underlätta för offentlig verksamhet. Regionen ser vidare ingen anledning till att utdöma vite kring dokumentationsskyldigheten. Inte heller anses det framgå vad syftet till förslaget är eller vart den offentliga sektorn brister kring dokumentationsskyldigheten.

Regionen ser dessutom inte någon anledning till att Konkurrensverket (KKV) ska detaljsanktionera ett annat offentligt organ.

Konkurrensverket som beslutsfattande myndighet vid upphandlingsskadeavgift

Regionen avstyrker vidare att KKV ska få fatta beslut om upphandlingsskadeavgift. Regionen finner att en sanktion av det slaget inte ska ligga hos en annan myndighet utan ligga kvar hos Förvaltningsrätten (FR).

I promemorian anges att bakgrunden till förslaget är bland annat att FR sällan ändrar KKV:s tillsynsbeslut.

Regionen ser inte syftet med att KKV ska vara den utdömande myndigheten vid upphandlingsskadeavgift. KKV har redan möjlighet i och med beslut om upphandlingsskadeavgift.

Tröskeln är dessutom låg för leverantören att överpröva. De har även möjlighet att pröva giltigheten av ett upphandlat avtal.

Promemorian ger inte heller förslag till andra typer av åtgärder varför Regionen vill göra följande nedslag; det anges att:

”I några av dessa mål hade den upphandlande myndigheten redan under utredningens gång medgett att en överträdelse av upphandlingsbestämmelserna har ägt rum”.

Regionen uppfattar att förslaget och motivering till effektivitet är att det bygger på att KKV *oftast* får rätt när avgiften provas. Ett förslag torde därmed kunna vara för att få den effektivitetsvinsten skulle det kunna införas en klausul som ger KKV rätt att utfärda avgiften, men enbart i de fall då även UM medger överträdelsen och vitsordar avgiftens storlek. Detta kan lämpligen ske genom partsinlagor i prövningen hos FR. För de fall där parterna inte är samstämmiga bör det fortfarande hanteras som tidigare.

Handläggare
Pia-Britt Hildebrand

Datum
2022-06-21

Vår beteckning
RS/220818

Ert Datum
<Ange datum>

Er beteckning
Fi2022/00967

Regionen befarar att ”Effektivitetsvinsten” kommer att bli det motsatta för samtliga fall där KKV fattar ett beslut om avgift och UM beslutar att överpröva det till Förvaltningsrätten. Den påstådda effektivitetsvinsten kommer i dessa fall enbart landa i att ytterligare en myndighet ska fatta ett beslut, vilket blir mer ineffektivt sett ur både tid och resurser som går åt för att hantera frågorna.

Höjd upphandlingsskadeavgift

Sambandet mellan förslaget om förlängd tidsfrist vid beslut av upphandlingsskadeavgift från ett till två år och varför upphandlingsskadeavgift ska höjas från 10 00000 till 20 00000 är inte tillräckligt tydligt eller motiverat.

Regionen saknar en förklaring till varför det föreligger skäl till höjningen av avgiften.

Slutsats

Regionen anser avslutningsvis att promemorian, i sin helhet, saknar djupare redovisning och bakgrundsförklaring till de nya förslagen.

Regionen ser inte med tydlighet ett samband med de framställda förslagen i promemorian och de nya upphandlingsreglerna som trädde i kraft tidigare i år.

Regionstyrelsen

Fredrik Larsson (M)
Ordförande

Peter Bäckstrand
Regiondirektör