

Juridiska fakultetskansliet

Arbetsmarknadsdepartementet

Remiss: Ett utökat skydd mot diskriminering (SOU 2021:94)

Sammanfattning:

Utredningen har haft tre deluppdrag: Att utreda om det behövs åtgärder för att stärka skyddet mot diskriminering i de fall där det saknas en identifierbar skadelidande; föreslå hur skyddet mot diskriminering i offentlig verksamhet kan ändras för att det ska bli ett så heltäckande skydd som möjligt, och att överväga om skyddet mot trakasserier, sexuella trakasserier och hot mot arbetstagare, och med arbetstagare jämställda personer, behöver utvidgas. För att åtgärda problematiken som uppstår i alla tre frågor har utredningen lämnat förslag till lag om ändring i diskrimineringslagen (2008:567) angående 2 kap. 17 §, 3 kap. 6 § och 4 kap. 7 § och rubriken närmast före 2 kap. 17 § och införande av två nya paragrafer, 2 kap. 17 a § och 4 kap. 5 a §.

Synpunkter:

Generellt sett är förslagen ett steg i rätt riktning mot ett stärkt diskrimineringskydd. När det gäller förslaget om att införa ett förbud mot diskriminerande uttalanden som uttrycker missaktning det ett försök att komma tillrätta med situationer där diskriminering kan ha skett genom olika uttalandena, men där det saknas en anmälare. Så långt är det positivt. Samtidigt kan det påpekas att det årligen görs tusentals anmälningar med namngivna anmälare till DO där väldigt få utreds eller leder till rättsprocess. Enligt förslaget ska DO också ha ansvar för att driva dessa nya fall till Nämnden mot diskriminering. Det senaste publicerade beslutet av Nämnden mot diskriminering ang. ett fall som DO har drivit är från 2010 (se beslut 2010-05-06 i Ä 1-09). Förslagen lagändring förutsätter egentligen en ändrad och mer aktiv roll av DO för att kunna åstadkomma ett förbättrat diskrimineringskydd.

Undantagen i utredningens förslag 2 kap.17 § gällande förbud mot diskriminering inom offentlig verksamhet för domstolar, säkerhetspolisens verksamhet, och åtgärder som avser rikets säkerhet är omfattande. Ett alternativ är att dessa myndigheter omfattas av samma text som andra myndigheter: ”Förbudet i 17 § omfattar inte åtgärder som har ett berättigat syfte om de medel som används är lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet.” Ett resultat av förslaget kan vara att berättiga diskriminering i offentlig verksamhet, se t.ex. JO-beslutet (JO dnr 5483-2911) enligt vilket en domare inte haft stöd för att utestänga tre religiöst klädda kvinnor från en offentlig rättegång.

Juridiska fakultetsnämnden

Juridiska fakultetsnämnden tillstyrker att utredningsförslaget i stort fyller de syften som uppges.

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag beslutats av dekanus, professor Jessika van der Sluijs. Yttrandet har beretts av professor Laura Carlson. Föredragande har varit Karolina Alveryd. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.



Jessika van der Sluijs



Karolina Alveryd